

2009년 자체평가 보고서

우송대학교

2009. 12

[목 차]

제1장 자체평가의 개요	1
1. 자체평가 실시배경	1
2. 자체평가 실시목적 및 추진방향	1
3. 자체평가의 주안점 및 추진일정	2
제2장 자체평가의 시행	3
1. 추진체계 및 조직	3
2. 자체평가의 시행절차	5
제3장 자체평가의 모형 및 평가지표	7
1. 자체평가 모형설계	7
2. 자체평가 모형	7
3. 자체평가 영역, 항목 및 지표, 평가기준 설정	7
제4장 자체평가의 결과	14
1. 학생 영역	14
2. 교육 및 연구성과 영역	32
3. 대학재정 및 교육비 영역	55
4. 교육여건 영역	82
5. 대학운영 영역	108
6. 국제화 영역	122
7. 총 평	144
제5장 자체평가의 결과활용 및 개선방향	151
1. 관련 규정 개정	151
2. 결과의 공시	151
3. 결과의 활용	151
4. 개선방향	152

[표 목차]

<표 1> 입학전형 유형별 모집	17
<표 2> 외국어성적 우수 장학금 내역	18
<표 3> 최근 3년간 전임교수 인건비 지급액	62
<표 4> 장기발전계획 인지도 설문 결과	112
<표 5> 재정 지원 사업 수혜 실적	117
<표 6> 최근 3년간 해외연수 관련 장학금 지급현황	125
<표 7> 최근 3년간 영어 전용 강좌 현황	128
<표 8> 최근 3년간(2007-2009) 외국인 유학생 장학금 지급 현황	133
<표 9> 최근 3년간 외국인 유학생 기숙사 수용현황	136
<표 10> 최근 3년간 전임교수 인건비 지급액	139

[그림 목차]

[그림 1] 우송대학교 자체평가 추진체계	3
[그림 2] 우송대학교 자체평가 흐름도	5
[그림 3] 자체평가 모형의 구성도	8
[그림 4] 평가영역별 가중치 배분 현황	8
[그림 5] 해외연수 장학금 연도별 지급총액 변화	123
[그림 6] 해외연수 장학금 연도별 1인당 지급액 변화	124
[그림 7] 우송대학교 행정부서의 조직도	143

제1장 자체평가의 개요

1. 자체평가 실시배경

- “교육관련기관의 정보공개에 관한 특례법” 제정(‘07. 5)
- “고등교육법” 개정(‘07. 10) 제11조의 2(평가)조항 신설
- “고등교육기관의 자체평가 및 그 결과의 공시에 관한 규칙” 제정(‘08. 12)
- 대학의 교육·연구, 조직·운영, 시설·설비 등에 관한 사항을 스스로 점검·평가하여 그 결과를 의무적으로 공시

2. 자체평가 실시목적 및 추진 방향

1) 자체평가의 실시 목적

- 대학 교육에 대한 자율점검 및 외부 인증시행
- 대학 교육의 질 관리 강화 및 사회적 책무성 제고
- 대학 자체평가 결과 공개를 통한 교육 수요자의 알 권리 보장
- 대학정보공시제 대비

2) 자체 평가 추진 방향

- 대학 발전에 적합한 자체평가 모형 개발
- 대학정보공시제와 대학 자체평가의 연계체제 구축
- 대학 경쟁력 강화와 “VISION 2010” 달성정도 평가
- 일반대학교로의 전환과 함께 새롭게 도약하기 위한 VISION 정립의 근거 확보
- 대학 특성화 및 장단기 발전계획과 연계한 환류시스템 구축
- 대학 교육에 대한 상시평가체제 구축

3. 자체평가의 주안점 및 추진일정

1) 자체평가의 주안점

- 우리 대학 규모에 적합한 평가항목 및 평가지표를 개발함.
- 일반대학교 전환에 따른 평가척도를 개발하여 적용함.
- 대학 발전계획에 필요한 근거를 확보함.
- 동일 규모 대학과의 상대 비교를 통한 우리 대학의 위치 점검
- 정보공시제 항목 중 정량지표(필수지표) 중심의 자체평가를 실시하여 평가의 객관성과 공정성을 제고함.
- 대학 특성화 지표인 국제화관련 항목개발 및 자체평가 실시

2) 자체평가 추진일정

내 용	5월	6월	7월	8월	9월	10월	11월	12월
내부 규정 정비	⇒							
자체평가 기획 및 연구위원회 구성 및 관련 조직 정비		⇒						
자체평가 전담 조직 및 인력 구성			⇒					
자체평가 일정 및 계획 수립			⇒					
자체평가 목적 및 방향 정립				⇒				
자체평가 항목 및 지표 개발				⇒	⇒			
자체평가 평가기준 및 평가척도 개발				⇒	⇒	⇒		
자체평가 시행 및 결과 분석						⇒	⇒	
자체평가 보고서 작성 및 공시								⇒

제2장 자체평가의 시행

1. 추진체계 및 조직

1) 추진체계

- 자체평가기획위원회를 상설 독립기구로 설치하여 자체평가를 총괄 기획함
- 실제적인 평가업무 담당 조직으로서 자체평가연구위원회를 구성함
- 자체평가 실무위원회는 자체평가연구위원회의 업무 추진을 지원함
- 기획처의 평가운영팀은 자체평가 기획위원회 및 자체평가 연구위원회를 행정적으로 지원함.



[그림 1] 우송대학교 자체평가 추진체계

2) 자체평가기획위원회의 구성과 역할

- 자체평가의 기획, 운영, 조정 및 관리를 위해 자체평가기획위원회를 설치하며, 독립기구로서 자체평가에 관한 최고 의사결정 기구임.
- 자체평가기획위원회의 위원장은 행정부총장이 되며, 위원은 대학원장, 기획처장, 교무처장, 입학홍보처장, 국제교류처장, 학생복지처장, 산학협력단장, 총무처장, 우송정보센터장 등으로 구성함
- 자체평가기획위원회의 역할은 다음 사항과 같음
 - ▶ 자체평가 기본계획 수립 및 조정에 관한 사항
 - ▶ 자체평가관련 규정의 개폐에 관한 사항
 - ▶ 자체평가 연구 및 실무 기구의 설치 및 폐지에 관한 사항
 - ▶ 자체평가의 예산 확보 및 활동에 대한 지원 대책 수립
 - ▶ 자체평가 결과의 환류 및 개선 대책 수립
 - ▶ 자체평가보고서 심의에 관한 사항
 - ▶ 기타 평가와 관련된 중요 사항

3) 자체평가연구위원회의 구성과 역할

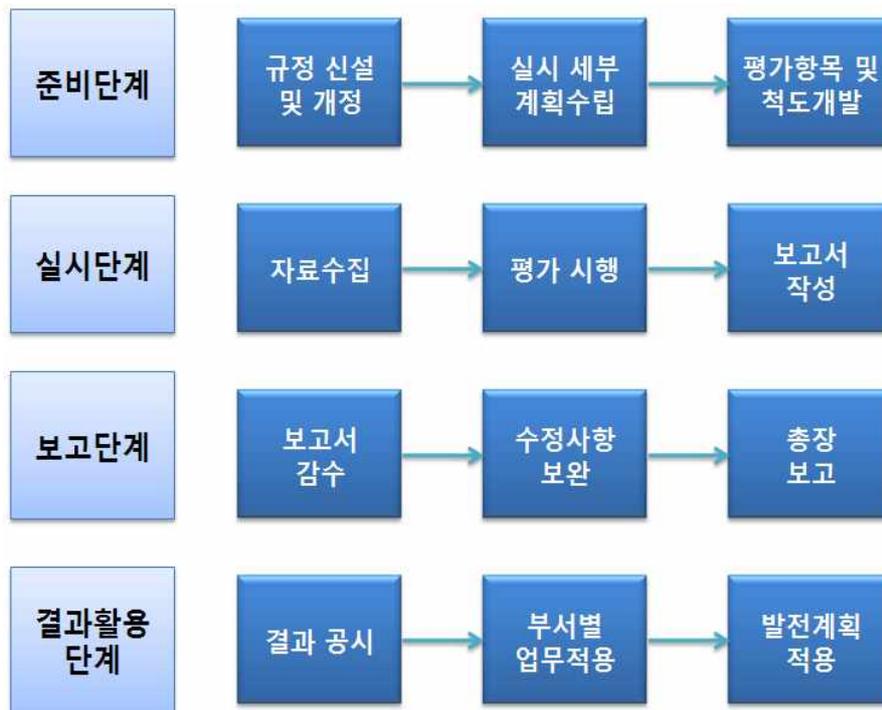
- 자체평가연구위원회의 위원장은 대학을 종합적으로 평가하고, 위원회를 이끌어 갈 수 있는 전문성 있는 교수로 평가위원 중 임명함.
- 자체평가연구위원회의 위원은 각각의 평가영역별로 구성되며, 영역별 평가위원은 평가영역에 대한 전문성있는 교수로 위촉함
- 학생영역(IT경영정보학과 노찬숙 교수), 교육 및 연구성과 영역(철도전기신호학과 서기범 교수), 대학재정 및 교육비 영역(철도경영학과 김문홍 교수), 교육여건영역(의료사회복지학과 유용식 교수), 대학운영 영역(철도건설환경공학과 어성욱 교수), 국제화 영역(외식조리영양학부 김기혁 교수, 위원장) 등 평가영역별로 위원 1명씩 총 6명으로 구성함.
- 자체평가연구위원회의 역할은 다음과 같음.
 - ▶ 자체평가 연구계획 수립
 - ▶ 영역별 수집 자료의 목록 작성 및 분석 평가
 - ▶ 자체평가 계획 및 절차에 따라서 자체평가 실시
 - ▶ 자체평가보고서 작성
 - ▶ 자체평가기획위원회에 대한 자체평가 결과 보고

4) 자체평가실무위원회의 구성과 역할

- 자체평가실무위원회의 위원은 각 행정 분야별 업무 전반에 관한 정확한 자료 수집을 위하여 대학의 재직연한과 행정 경험을 고려하여 각 행정부서의 팀장으로 구성함.
- 자체평가실무위원회의 역할은 다음과 같음.
 - ▶ 자체평가연구위원회의 요구에 따른 근거 자료 수집과 제공
 - ▶ 근거자료의 통계 처리 및 객관성 검증
 - ▶ 자체평가 연구위원회 업무지원
 - ▶ 정보공시제 관련 사항 시행

2. 자체평가의 시행절차

- 우리 대학의 자체평가는 자체평가의 준비, 자체평가의 실시, 자체평가의 보고, 자체평가의 결과 활용 등의 절차로 이루어짐.



[그림 2] 우송대학교 자체평가 흐름도

1) 준비 단계

- 자체평가 관련 규정 마련 및 개선
- 자체평가기획위원회, 자체평가연구위원회, 자체평가실무위원회 구성
- 기획처 주관 자체평가 설명회 개최
- 자체평가 기획위원회 자체평가계획 및 세부절차 수립
- 자체평가 실시를 위한 예산 확보
- 수립된 자체평가 계획에 대한 설명회 개최
- 자체평가연구위원회의 평가영역, 평가항목, 평가지표, 평가기준, 평가척도 개발

2) 실시 단계

- 자체평가 실무위원과 평가운영 팀의 협조 하에 자체평가에 필요한 자료 수집
- 자체평가 시행
- 자체평가 보고서 작성 및 검토
- 자체평가 개선사항 도출

3) 보고 단계

- 자체평가기획위원회 감수
- 감수 후 수정사항 보완
- 자체평가기획위원회 심의 후 총장 보고

4) 결과 활용 단계

- 자체평가 정보공시
- 자체평가 개선 사항을 장단기 대학발전계획에 적용
- 행정부서, 학과별 개선사항을 업무에 적용

제3장 자체평가 모형 및 평가지표

1. 자체평가 모형설계

- 우리 대학의 특성과 다른 대학과의 차별성을 고려하여 상대적인 비교가 가능하도록 자체평가의 공통점을 강조함.
- 대학경쟁력 향상에 필요한 핵심적이고 기초적 지표를 중심으로 평가항목을 설계함.
- 자체평가를 법제화, 상시화 하고, 평가의 객관성 확보와 효율적 추진을 위하여 정량지표를 중심으로 평가항목을 설계함.
- 2009년 일반대학교 전환 이후 산업대 편제의 혼재로 인한 자체평가 실시의 어려움을 고려하고, 일반대로서의 새로운 출발선상에서 필요한 내부적인 점검은 별도로 시행하고 있기에 자체평가에서는 우리 대학의 대외적인 위상 점검에 중점을 둠.

2. 자체평가 모형

- 자체평가 모형은 기본 항목인 대학정보공시제 항목과 대학특성화 항목인 국제화 관련 항목을 중심으로 구성함
- 평가영역은 학생 영역, 교육 및 연구성과 영역, 대학재정 및 교육비 영역, 교육여건 영역, 대학운영 영역, 국제화 영역 등으로 구분함.
- 정성적 지표들은 대학교육의 질적인 판단이 가능한 지표들로 구성하고, 그 기초자료도 객관적 비교가 가능하도록 대학알리미에서 수집함.

3. 자체평가 영역, 항목 및 지표, 평가기준 설정

1) 자체평가 모형의 구성 및 가중치 배분

- 우리대학 자체평가 모형은 다음과 같이 6개 평가영역, 15개 평가항목, 79개 평가지표로 구성되었음.



[그림 3] 자체평가 모형의 구성도

- 각 평가영역의 가중치 합은 1000점이 되도록 조정하고, 각 평가항목별, 각 평가지표별 가중치는 각각의 합이 100%가 되도록 조정함.
- 평가영역, 평가항목, 평가지표의 가중치는 각각의 중요도 및 정책방향에 따라서 부여되며, 자체평가연구위원회의 결정에 따라서 조정함.
- 우리 대학의 평가 모형은 대학의 특성화인 국제화와 대학발전을 위한 대학운영의 중요성을 감안하여 영역별 가중치를 배분하였음.
- 평가영역별 가중치 배분 현황은 다음과 같음.



[그림 4] 평가영역별 가중치 배분 현황

2) 평가지표의 선정과 현황

가) 평가지표의 선정기준

- 우리 대학의 장단기 발전계획과 연계되는 지표.
- 우리 대학의 대내외적 성취도를 측정할 수 있는 지표.
- 우리 대학이 직접 통제 가능하고, 법적으로 요구되는 사항.
- 자료의 획득이 가능하고 객관적 측정과 평가가 가능한 지표.

나) 평가지표의 선정

- 대학정보공시제 항목과 우리대학이 추진하고 국제화 관련 항목들을 근간으로 하여 평가지표를 선정함.
- 자체평가의 공정성과 객관성을 제고하고, 외부평가시 직간접적인 활용이 가능한 지표를 선정함.
- 정량지표 이외에 필요한 경우 정성지표를 활용함.
- 최종적으로 79개 평가지표가 선정되었으며, 대학정보공시제 항목과 직간접적으로 관련된 항목 68개, 자체선정 국제화 관련 지표 11개로 구성됨.

다) 평가지표현황

영역	항목(가중치)	평가지표(가중치)	평가방법	담당부서	비고
1.영역 학생영역 (150)	1-1. 신입생 (60)	1. 정원내 모집 신입생 충원율(24)	정량	입학취업처	
		2. 입학전형유형별 선발결과(18)	정성	입학취업처	
		3. 신입학경쟁률(9)	정량	입학취업처	
		4. 기회균형선발학생비율(9)	정량	입학취업처	
	1-2. 재학생 (90)	1. 재학률(18)	정량	교무처	
		2. 중도탈락률(18)	정량	교무처	
		3. 외국인학생비율(13.5)	정량	교무처	
		4. 해외대학학점교류 학생수비율(13.5)	정량	교무처	
		5. 기업맞춤형교육과정 학생비율(13.5)	정량	교무처	
		6. 기업인턴십프로그램 학생비율(13.5)	정량	교무처	

영역	항목(가중치)	평가지표(가중치)	평가방법	담당부서	비고
2.영역 교양 및 연구성과 (50)	2-1. 교육성과 (25)	1. 취업률(13.75)	정량	입학취업처	
		2. 정규직취업률(5)	정량	입학취업처	
		3. 전공일치취업률(5)	정량	입학취업처	
		4. 진학률 (1.25)	정량	입학취업처	
	2-2. 연구성과 (25)	1. 전임교원 1인당 논문: 국내실적(1.25)	정량	기획처	
		2. 전임교원 1인당 논문: 국제실적(1.25)	정량	기획처	
		3. 전임교원 1인당 논문: 학진등재지(후보포함) 실적(1.25)	정량	기획처	
		4. 전임교원 1인당 논문: SCI급/SCOPUS 학술지 실적(1.25)	정량	기획처	
		5. 전임교원 1인당 저역서 실적(1.25)	정량	기획처	
		6. 전임교원 1인당 교내연구비수혜실적(6.25)	정량	기획처	
		7. 전임교원 1인당 교외연구비 수혜실적(10)	정량	기획처	
		8. 전임교원 1인당 기술이전 건수(0.5)	정량	기획처	
		9. 전임교원 1인당 기술이전 수입료(0.75)	정량	기획처	
		10. 전임교원1인당 특허출원(0.5)	정량	기획처	
		11. 전임교원1인당 특허등록(0.75)	정량	기획처	

영역	항목 (가중치)	평가지표(가중치)	평가방법	담당부서	비고
3.영역 대학 재정및 교육비 영역 (50)	3-1. 대학재정 (30)	1. 수익용 기본자산 확보율(5)	정량	총무처	
		2. 부채등록금비율(5)	정량	총무처	
		3. 사립대 교비자금 중 법인전입금비율(5)	정량	총무처	
		4. 사립대 교비자금 중 인건비비율(1.5)	정량	총무처	
		5. 외국인 전임교원 인건비 비율(5)	정량	총무처	
		6. 재정지원수혜사업 실적(1.5)	정량	산학협력단	
		7. 당해 재정지원 수혜 금액(2)	정량	산학협력단	
		8. 사립대 등록금 의존율(2)	정량	총무처	
		9. 사립대 등록금 환원율(3)	정량	총무처	
	3-2. 대학교육비 (20)	1. 사립대 학생 1인당 교육비(4)	정량	총무처	
		2. 장학금 수혜율(4)	정량	학생복지처	
		3. 학생 1인당 장학금(5)	정량	학생복지처	
		4. 수혜자 1인당 장학금(2)	정량	학생복지처	
		5. 교내 장학금 의존율(2)	정량	학생복지처	
		6. 교내 장학금 수혜 의존율(1)	정량	학생복지처	
		7. 평균 등록금(1)	정량	총무처	
8. 등록금 인상률(1)	정량	총무처			

영역	항목(가중치)	평가지표(가중치)	평가방법	담당부서	비고
4.영역 교육 여건표 (50)	4-1. 전임교원 및 강의 (30)	1. 전임교원 확보 현황(3)	정량	교무처	
		2. 전임교원 1인당 학생수(편제정원기준)(4.5)	정량	교무처	
		3. 전임교원 1인당 학생수(재학생기준)(4.5)	정량	교무처	
		4. 산업체경력전임교원현황(4.5)	정량	교무처	
		5. 외국인 전임교원현황(4.5)	정량	교무처	
		6. 전임교원 강의담당비율(1.5)	정량	교무처	
		7. 시간강사 강의담당비율(1.5)	정량	교무처	
		8. 20명 미만 소규모강좌비율(3)	정량	교무처	
		9. 100명 이상 대규모강좌비율(3)	정량	교무처	
	4-2. 도서관 및 시설 (20)	1. 장서보유현황(4)	정량	도서관	
		2. 학생 1인당 장서수(4)	정량	도서관	
		3. 학생1인당 도서관구입비(2)	정량	도서관	
		4. 교지확보현황(2)	정량	총무처	
		5. 교사시설확보현황(4)	정량	총무처	
6. 기숙사수용현황(4)		정량	학생처		

영역	항목(가중치)	평가지표(가중치)	평가방법	담당부서	비고
5.영역 대학 영양표 (300)	5-1. 대학장기 발전계획 (120)	1. 목표 및 비전의 적절성(40)	정성	기획처	
		2. 사업계획의 구체성과 체계성(20)	정성	기획처	
		3. 목표 및 전략의 구성원 합의와 인지도(20)	정성	기획처	
		4. 발전 전략의 적절성(20)	정성	기획처	
		5. 발전 전략의 실현 가능성(20)	정성	기획처	
	5-2. 대학특성화 (120)	1. 특성화 계획 수립 정도(40)	정성	기획처	
		2. 특성화 재정 지원 사업 수혜 여부(40)	정성	산학협력단	
		3. 대학 발전계획과의 연계성(40)	정성	기획처	
	5-3. 위반내용 및 조치결과 (60)	1. 위반 적발 사항(20)	정성	기획처	
		2. 제재 여부(20)	정성	기획처	
		3. 조치 사항(20)	정성	기획처	

영역	항목 (가중치)	평가지표(가중치)	평가 방법	담당 부서	비고
6.영역 국제화 영역 (400)	6-1. 국제화교육 (120)	1. 해외연수 장학금 지급실적(40)	정량	학생복지처	
		2. 해외대학 학점교류 학생수 비율(40)	정량	교무처	
		3. 전공수업 중 영어전용 강좌비율(20)	정성	교무처	
		4. 외국대학 진학률(20)	정량	학생복지처	
	6-2. 외국인학생 (80)	1. 외국인 학생 비율(40)	정성	교무처	
		2. 외국인 유학생 장학금 지급실적(20)	정성	학생복지처	
		3. 외국인학생 기숙사 수용현황(20)	정성	학생복지처	
	6-3. 외국인 교원 (100)	1. 외국인 전임교원 비율(60)	정량	교무처	
		2. 외국인교원 인건비 비율(40)	정성	총무처	
	6-4. 대외협력 (100)	1. 외국대학 교류협력 실적(40)	정량	국제교류처	
		2. 대외협력 지원시스템 현황(60)	정성	국제교류처	

3) 평가기준의 선정과 종합 평점의 산출

가) 평가기준의 선정

- 지방사립대학, 중소 규모, 교육중심대학, 일반대학교로의 전환 등 우리 대학의 특성을 반영하여 평가기준을 설정함.
- 정량지표의 평가기준은 재학생수 기준 우리 대학과 동일 규모 일반대학(재학생 5천명-1만명, 교육대, 산업대 제외)들의 순위별 값으로 구한 평가척도에 따라서 다음과 같이 설정함.(일부 지표는 예외)

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가척도	상위 15%이상	상위 25%이상	상위 25%미만 하위 25%이상	하위 25%미만	하위 15%미만

- 정성지표의 평가기준은 우리 대학의 발전 추이와 다른 대학과의 객관적 비교 자료를 통하여 구한 평가척도에 따라서 각 지표별로 평가위원이 직접 설정함.

나) 종합 평점의 산출

- 각 지표별 평점을 합산하여 평가항목별 평점을 산출하고, 평가지표별, 평가항목별 우리 대학의 위치를 평정함.

- 각 평가항목별 평점을 합산하여 평가영역의 평점을 산출하고 평가영역별 우리 대학의 위치를 평정함.
- 평가영역별 평점을 합산하여 우리 대학 자체평가의 종합 평점을 산출함.
- 이 종합평점은 우리 대학과 비슷한 규모의 대학에 대한 현재 위치를 나타내는 지표로서 향후 대학 발전계획의 구체적 목표설정에 주요지표로 활용함.

제4장 자체평가의 결과

1. 학생영역

1-1. 신입생(60)

1-1-1. 정원내 모집 신입생 충원율(24)

1) 평가지표

평가지표	정원내 모집 신입생 충원율은 우수한가?
------	-----------------------

- 이 지표에서는 우리 대학의 정원내 모집 신입생 충원율이 어느 정도인지 측정함.
- 우리 대학과 동일한 규모 대학(재학생 5천명-1만명)들과의 상대 비교를 통하여 평가함.

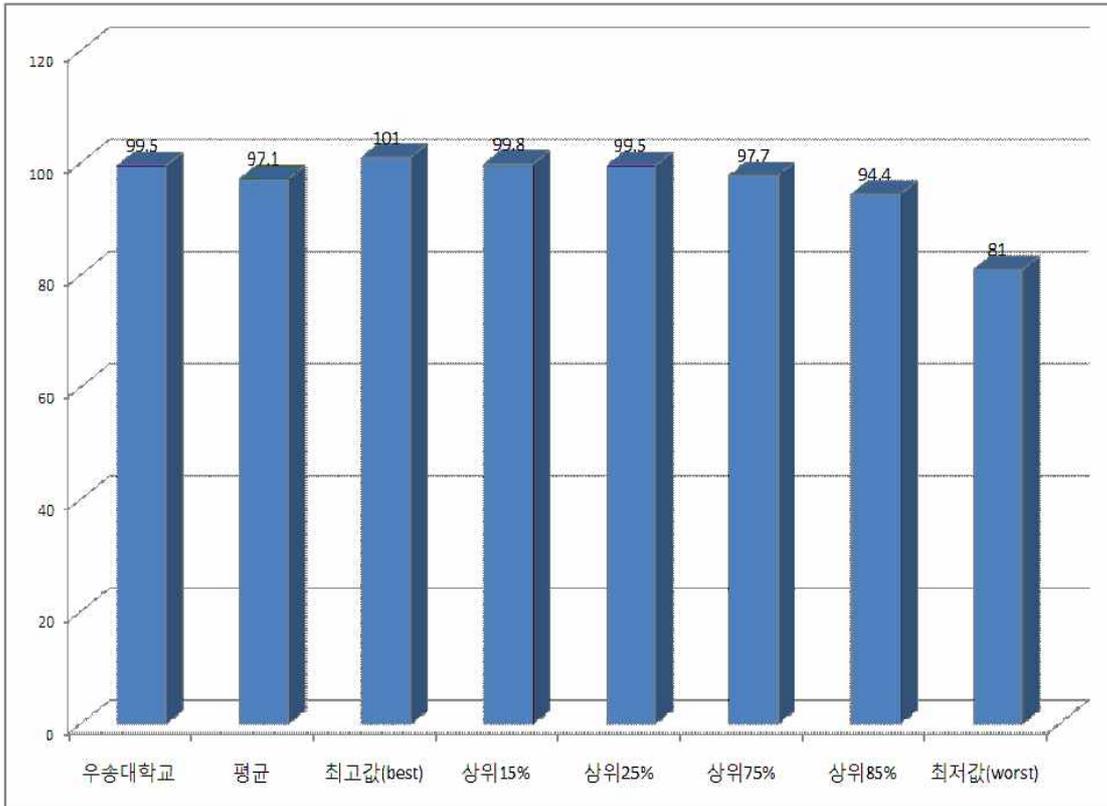
2) 평가결과

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가결과		○			
평가점수	24	19.2	14.4	9.6	4.8

- 우리 대학의 평가결과는 동일 규모의 38개 대학 중 우수한 것으로 나타남

3) 평가결과 분석

- 산식: (정원내 입학자/정원내 모집인원)×100
(2,368/2,378)×100=99.5%(대학알리미[신입생 충원현황])
- 우리 대학의 정원내 모집 신입생 충원율은 2009학년도 현재 99.5%로 집계됨
- 우리 대학과 동일한 규모(재학생 5천명-1만명)의 38개 대학 중에서 8위에 해당되는 것으로 평가됨(아래 그림 참조)



4) 평가척도

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가척도 (값)	상위 15%이상 (101.0%~99.8%)	상위 25%이상 (99.7%~99.5%)	상위 25%미만 하위 25%이상 (99.3%~97.7%)	하위 25%미만 (97.2%~95.2%)	하위 15%미만 (94.4%~81.0%)
평가점수	24	19.2	14.4	9.6	4.8

- 평가척도는 우리 대학과 동일한 규모의 대학(재학생수 5천명-1만명) 38개 대학 중에서 서열 순으로 5단계 기준으로 분류하여 설정함.

1-1-2. 입학 전형 유형별 선발 결과(18)

1) 평가지표

평가지표	입학 전형 시행 및 전형방법은 적절한가?
------	------------------------

- 이 지표에서는 우리 대학의 입학 전형 시행 및 전형방법의 적절성 여부를 평가함.
- 우리 대학의 입학 전형의 시행이 우수학생 유치를 위한 목표설정, 본교의 특성과 추구하는 인재상에 맞는 우수 입학생의 선발, 전형방법의 공정성과 적절성 유지 등을 대상으로 정성적으로 평가함.

2) 평가결과

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가결과		○			
평가점수	18	14.4	10.8	7.2	3.6

- 우리 대학의 평가결과는 우수한 것으로 평가됨.

3) 평가결과 분석

- 우리 대학의 입학전형은 크게 본교가 추구하는 글로벌 리더의 인재상에 맞게, (가)리더십이나 특기, 경력이 있는 학생, (나)외국어에 소양이 있는 학생, (다)산업체 근무경력이나 자격증을 소지한 학생을 고루 선발하려는 취지에 부합하는 전형구분이 잘 되어 있는 것으로 평가됨.(아래 표 참조)
- 외국어(영어, 일본어, 중국어) 성적 우수 학생들에게는 다양한 장학혜택을 제공하여 본교의 글로벌 리더의 인재상에 맞는 학생들을 선발하려는 노력을 기울이는 것으로 평가됨.(아래 표 참조)
- 입시전형과 계획수립과정에서도 대입관련 전문적인 지식을 갖춘 현직 고등학교 교사 및 입시전문가를 위촉한 '입시자문위원회'에 입학전형계획을 분석, 검토하도록 의뢰하고 <입학전형회의>에 참석하여 전문가 집단의 현장감 있는 의견을 입시전형과 정책에 반영하고 있다.

4) 평가척도

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가점수	18	14.4	10.8	7.2	3.6

- 평가척도는 입학 전형의 시행이 글로벌 리더로서의 성장 가능성이 있는 우수학생 유치를 위한 목표설정, 본교의 특성과 추구하는 인재상에 맞는 우수 입학생의 선발, 전형방법의 공정성과 적절성 유지 등을 연계하여 대 정성적으로 평가함.

- 외국어 우수자 별도 전형 유무, 외국어 우수자 특별장학금, 외국어 우수자 기숙사 우선배정제도 유무, 특별 우대 외국어의 종류(3개 국어 이상) 등의 항목과 일치여부
- 평가척도

A: 4개 항목 일치, B: 3개 항목 일치, C: 2개 항목 일치, D: 1개 항목 일치, E: 일치 항목 없음

<표 1> 입학전형 유형별 모집

전형 유형	세부 유형	모집 인원	원서교부	면접구술 고사
복합 유형	-TOEIC 850점 또는TOEFL (CBT:240점, IBT95점) 또는 TEPS 770점 이상인자 -외국어 전문 교과 또는 국제 전문 교과 이수자 -영어권 중학생 또는 고등학교에서 2년이상 수학한자 -외국소재 국제고등학교 졸업(예정)자	10	2009. 8. 10(월) ~ 11. 20(금)	2009. 11. 27(금) ~ 28(토)
	-재능및특기자 -선호행봉사활동수상자 -외국어자격취득자 -학생임원역임자 -국가유공자자손 -담임(지도)교사추천자 -공무원자녀 -만학도,산업체근무(경력)자 -국가기술자격(류)취득자 -전문계고교 동일계지원자 및 일반계고교 실업과정 동일계지원자	327	2009. 8. 10(월) ~ 9. 18(금)	2009. 10. 9(금) ~ 10(토)
	-공인영어성적 소유자 -토익 850이상, 텡스770이상, ILETS 6.5이상 -토플 IBT95이상, CBT240이상 외국어 -국제 전문교과 이수자 해외 고교 졸업(예정)자 -국내 고교 졸업(예정)자로 소소 학교장의 추천을 받은자	25	2009. 8. 10(월) ~ 9. 18(금)	2009. 10. 9(금) ~ 10(토)

<표 2> 외국어성적 우수 장학금 내역

구분	장 학 종 류	인정·지급기준	장 학 내 역	비 고		
외국 어 성적 우수 자	외국 어 성적 우수 A	TOEIC	750점 이상	-4년간 등록금 전액면제(입학금은 납부) -단, 재학 중 매학기 성적이 3.75(A ^o)이상을 계속 유지하여야 함 -해외 수학 시에는 해외어학연수 장학금 지급 규정에 따라 지급 -일본어능력시험의 경우 면접 점수를 합산하여 등급 산정	(공인 성적표 반영)	
		TOEFL	PBT			540점 이상
			CBT			207점 이상
		일본어능력시험	1급 (면접점수 반영)			
		JPT	750점 이상			
		HSK(중국어)	7급 이상			
	외국 어 성적 우수 B	TOEIC	700점 이상	-4년간 등록금 70%전액면제 (입학금은 납부) -단, 재학 중 매학기 성적이 3.75(A ^o)이상을 계속 유지하여야 함 -해외 수학 시에는 해외어학연수 장학금 지급 규정에 따라 지급 -일본어능력시험의 경우 면접 점수를 합산하여 등급 산정	(공인 성적표 반영)	
		TOEFL	PBT			520점 이상
			CBT			190점 이상
		일본어능력시험	1급 (면접점수 반영)			
		JPT	600점 이상			
	HSK(중국어)	6급				
	외국 어 성적 우수 C	TOEIC	650점 이상	-4년간 등록금 50만원 면제 -단, 재학 중 매학기 성적이 3.75(A ^o)이상을 계속 유지하여야 함 -해외 수학 시에는 해외어학연수 장학금 지급 규정에 따라 지급	(공인 성적표 반영)	
		TOEFL	PBT			500점 이상
			CBT			173점 이상
일본어능력시험		2급				
JPT		500점 이상				
HSK(중국어)	5급					

1-1-3. 신입학 경쟁률(9)

1) 평가지표

평가지표	정원 내 모집 신입학 경쟁률은 우수한가?
------	------------------------

- 이 지표에서는 우리 대학의 정원 내 모집 신입학 경쟁률이 어느 정도인지 측정함.
- 우리 대학과 동일한 규모 대학(재학생 5천명-1만명)들과의 상대 비교를 통하여 평가함.

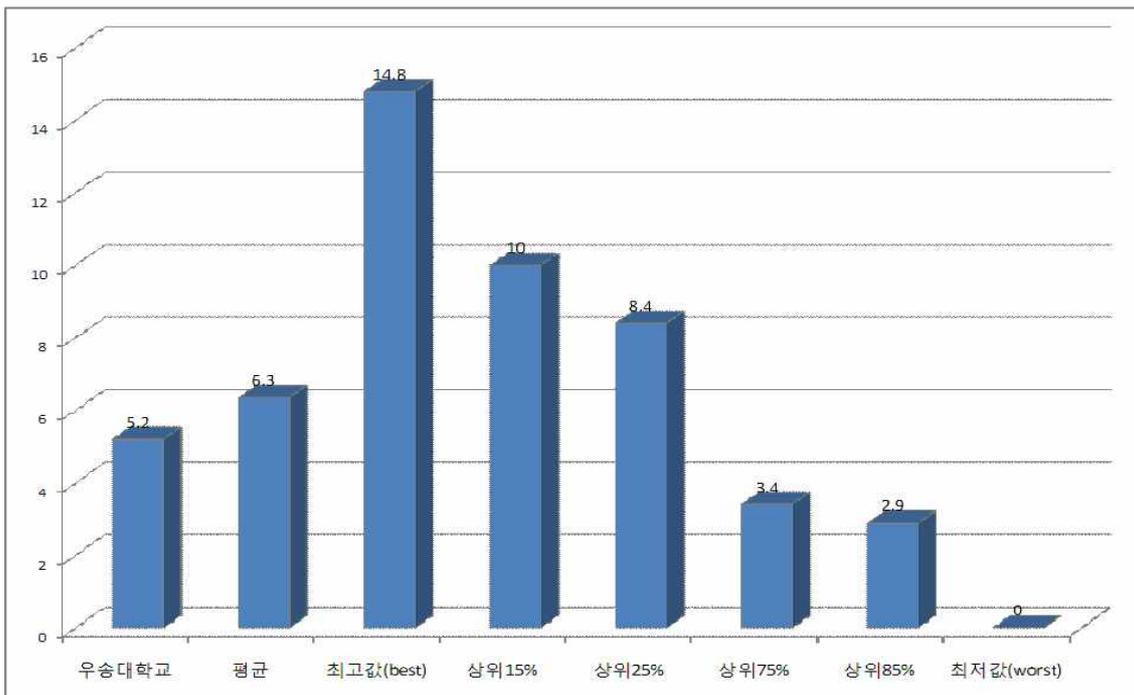
2) 평가결과

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가결과			○		
평가점수	9	7.2	5.4	3.6	1.8

- 우리 대학의 신입학 경쟁률은 5.2:1로 보통인 것으로 평가됨.

3) 평가결과 분석

- 산식: 정원내 지원자/정원내 모집인원
- 12,167명/2,378명=5.2(대학알리미[신입생 총원현황])
- 우리 대학과 동일한 규모(재학생 5천명-1만명)의 38개 대학 중에서 23위에 해당 되는 것으로 평가됨(아래 그림 참조)



4) 평가척도

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가척도 (값)	상위 15%이상 (14.8~10.0)	상위 25%이상 (9.6~8.4)	상위 25%미만 하위 25%이상 (8.1~3.4)	하위 25%미만 (3.3~3.1)	하위 15%미만 (2.9이하)
평가점수	9	7.2	5.4	3.6	1.8

- 평가척도는 우리 대학과 동일한 규모의 대학(재학생수 5천명-1만명) 38개 대학 중에서 서열 순으로 5단계 기준으로 분류하여 설정함.

1-1-4. 기회균형 선발학생 비율(9)

1) 평가지표

평가지표	기회균형 선발학생 비율은 적절한가?
------	---------------------

- 이 평가지표는 기회균형 선발학생 비율을 측정함.
 - 우리 대학과 동일한 규모 대학(재학생 5천명-1만명)들과의 상대 비교를 통하여 평가함.

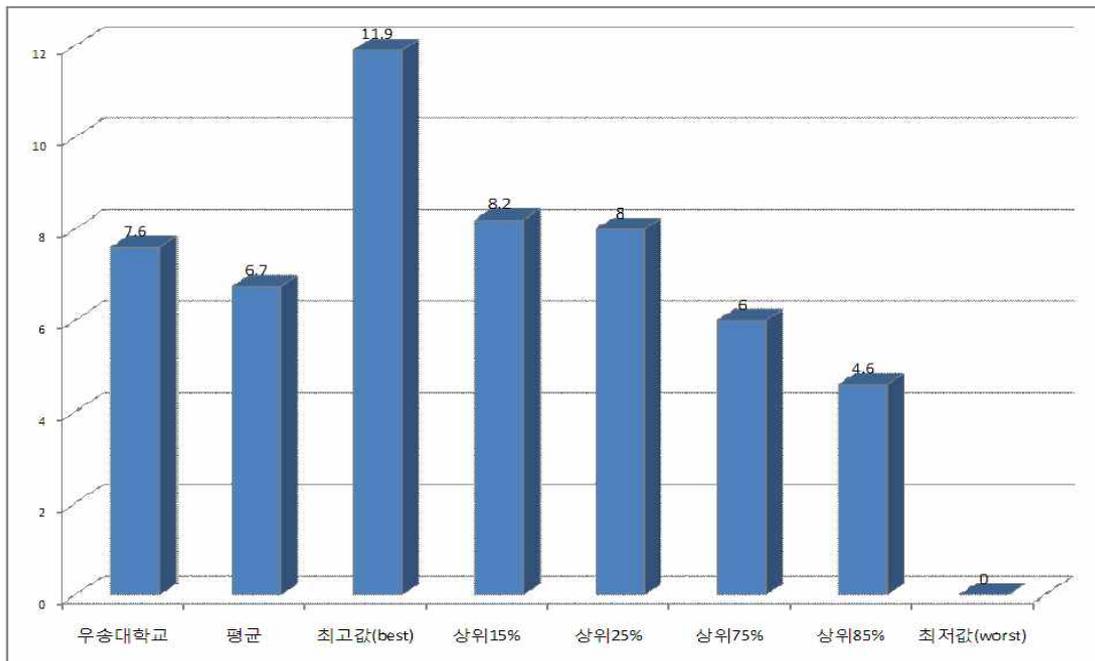
2) 평가결과

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가결과			○		
평가점수	9	7.2	5.4	3.6	1.8

- 우리 대학의 기회균형 선발학생 비율은 보통인 것으로 평가됨.

3) 평가결과 분석

- 산식: (기회균형 선발학생수/총입학자)×100
 $(181/2,368) \times 100 = 7.6\%$ (대학알리미[기회균형 선발 결과])
- 2009학년도 현재 우리 대학의 기회균형 선발학생 비율은 7.6%로 나타남
- 우리 대학과 동일한 규모(재학생 5천명-1만명)의 38개 대학 중에서 17위에 해당 되는 것으로 평가됨(아래 그림 참조)



4) 평가척도

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가척도 (값)	상위 15%이상 (11.9%~8.2%)	상위 25%이상 (8.1%~8.0%)	상위 25%미만 하위 25%이상 (7.9%~6.0%)	하위 25%미만 (5.4%~4.7%)	하위 15%미만 (4.6%이하)
평가점수	9	7.2	5.4	3.6	1.8

- 평가척도는 우리 대학과 동일한 규모의 대학(재학생수 5천명-1만명) 38개 대학 중에서 서열 순으로 5단계 기준으로 분류하여 설정함.

1-2. 재학생(90)

1-2-1. 재학률(18)

1) 평가지표

평가지표	학생들의 재학율은 우수한가?
------	-----------------

- 이 지표에서는 우리 대학 학생들의 재학률이 어느 정도인지 측정함
- 우리 대학과 동일한 규모 대학(재학생 5천명-1만명)들과의 상대 비교를 통하여 평가함.

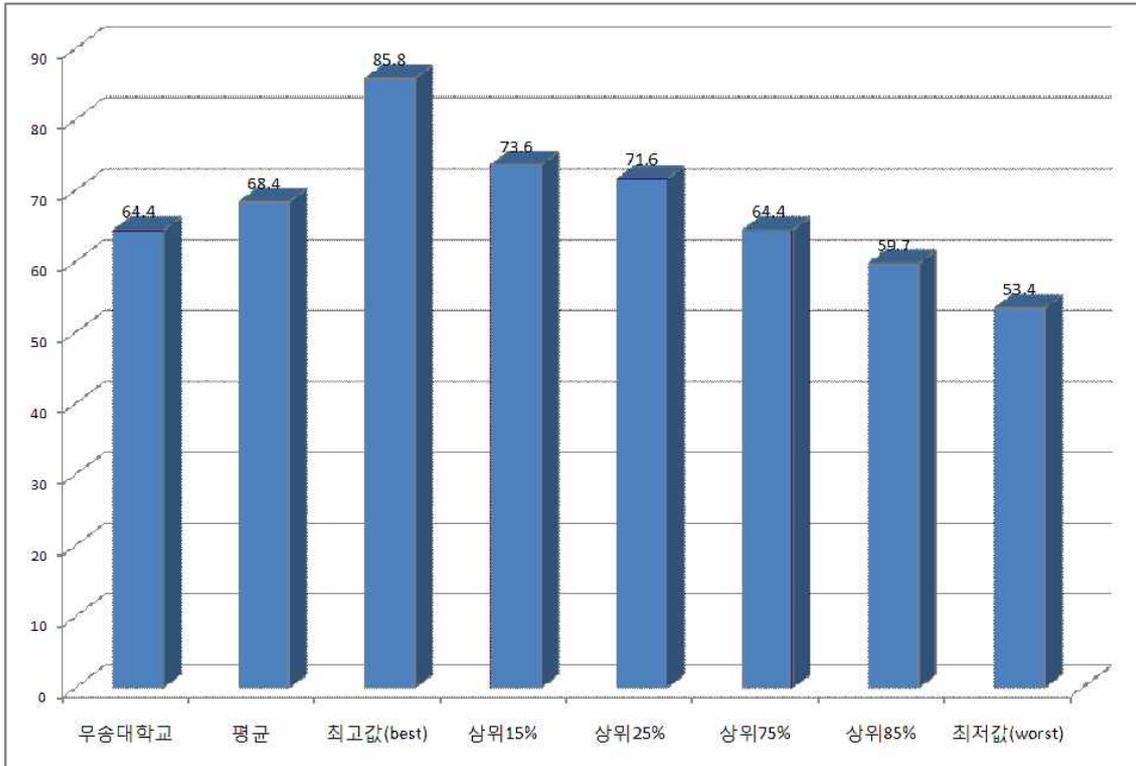
2) 평가결과

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가결과			○		
평가점수	18	14.4	10.8	7.2	3.6

- 우리 대학의 재학률은 보통인 것으로 평가됨.

3) 평가결과 분석

- 산식: $[(\text{재학생 정원내} + \text{정원외}) / (\text{재적생 정원내} + \text{정원외})] \times 100$
- $((5,951 + 1,306) / (9,491 + 1,774)) \times 100 = 64.4\%$ (대학알리미 [재적학생 현황])
- 2009학년도 현재 우리 대학의 재학률은 64.4%로 나타남
- 우리 대학과 동일한 규모(재학생 5천명-1만명)의 38개 대학 중에서 29위에 해당되는 것으로 평가됨(아래 그림 참조)



4) 평가척도

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가척도 (값)	상위 15%이상 (85.8%~73.6%)	상위 25%이상 (73.0%~71.6%)	상위 25%미만 하위 25%이상 (70.8%~64.4%)	하위 25%미만 (64.0%~60.8%)	하위 15%미만 (59.7%~53.4%)
평가점수	18	14.4	10.8	7.2	3.6

- 평가척도는 우리 대학과 동일한 규모의 대학(재학생수 5천명-1만명) 38개 대학 중에서 서열순으로 5단계 기준으로 분류하여 설정함.

1-2-2. 중도탈락률(18)

1) 평가지표

평가지표	중도 탈락률 현황은 우수한가?
------	------------------

- 이 평가지표는 사유별 중도탈락률 현황을 측정함.
- 우리 대학과 동일한 규모 대학(재학생 5천명-1만명)들과의 상대 비교를 통하여 평가함.

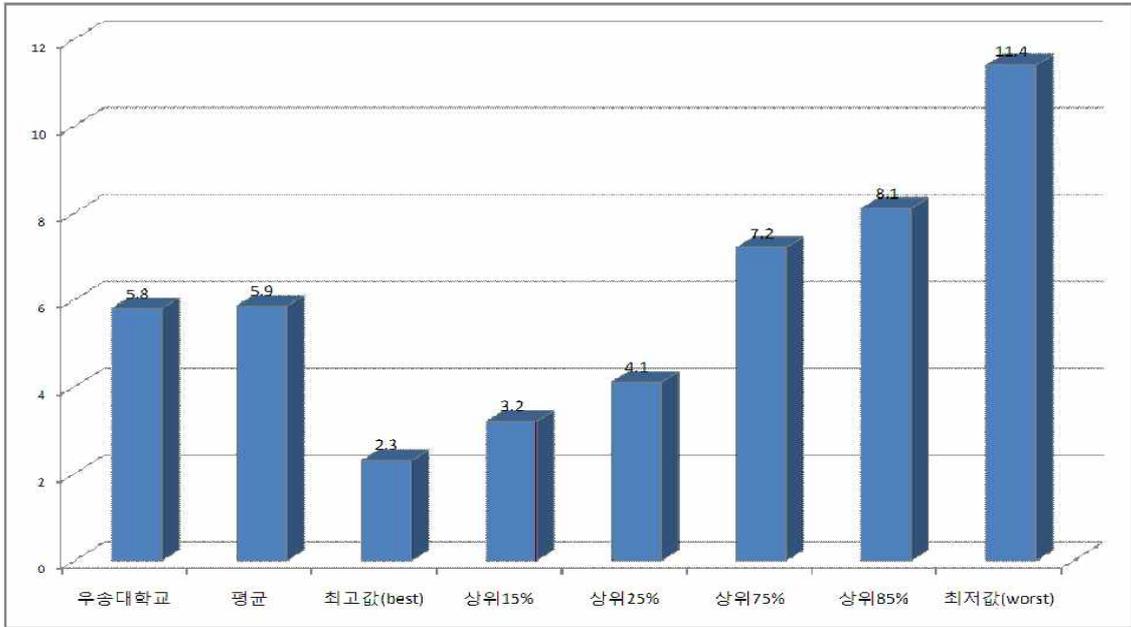
2) 평가결과

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가결과			○		
평가점수	18	14.4	10.8	7.2	3.6

- 우리 대학의 중도탈락률은 2009학년도 현재 보통인 것으로 평가됨.

3) 평가결과 분석

- 산식: (사유별 중도탈락학생수/재적학생수)×100
- * 사유별 중도탈락=미등록+미복학+자퇴+학사경고+학생활동+유급제적+재학연한초과+기타
- (622명/10,657명)×100=5.8%(대학알리미 [중도탈락 학생 현황])
- 2009학년도 현재 우리 대학의 중도탈락률은 5.8%로 나타남
- 우리 대학과 동일한 규모(재학생 5천명-1만명)의 38개 대학 중에서 20위에 해당되는 것으로 평가됨(아래 그림 참조)



4) 평가척도

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가척도 (값)	상위 15%이상 (2.3%~3.2%)	상위 25%이상 (3.3%~4.1%)	상위 25%미만 하위 25%이상 (4.5%~7.2%)	하위 25%미만 (7.4%~8.0%)	하위 15%미만 (8.1%~11.4%)
평가점수	18	14.4	10.8	7.2	3.6

- 평가척도는 우리 대학과 동일한 규모의 대학(재학생수 5천명-1만명) 38개 대학 중에서 서열 순으로 5단계 기준으로 분류하여 설정함.

1-2-3. 외국인학생비율(13.5)

1) 평가지표

평가지표	외국인 학생 비율은 우수한가?
------	------------------

- 이 평가지표는 국제화 교육을 위한 외국인 학생 비율을 측정함.
- 우리 대학과 동일한 규모 대학(재학생 5천명-1만명)들과의 상대 비교를 통하여 평가함.

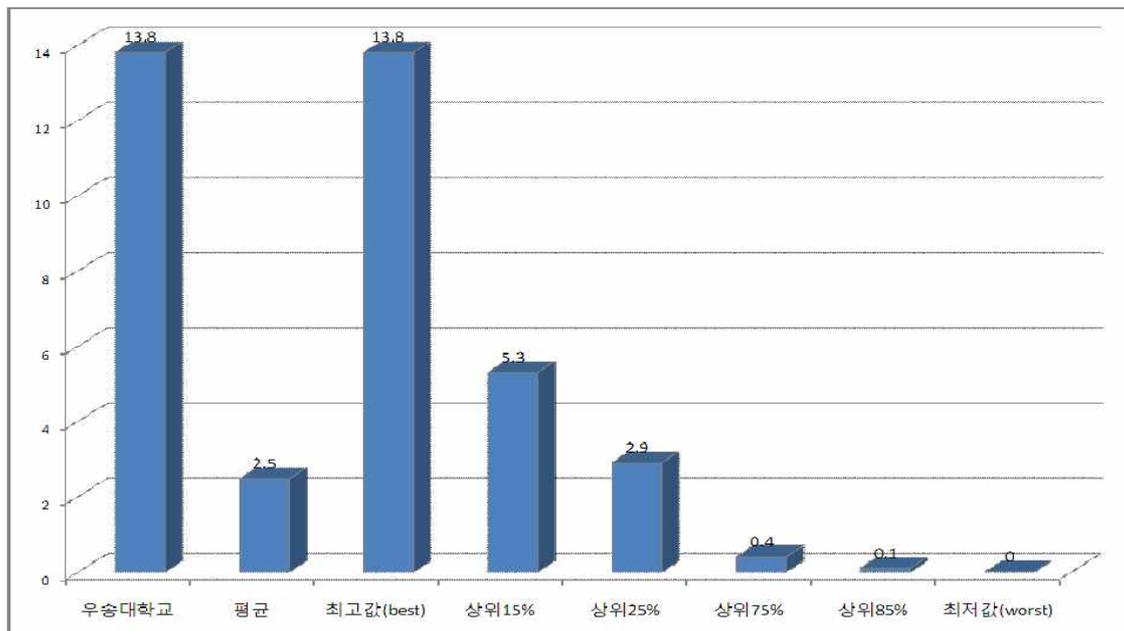
2) 평가결과

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가결과	○				
평가점수	13.5	10.8	8.1	5.4	2.7

- 우리 대학이 확보하고 있는 외국인 학생비율은 동일 규모 일반대학 중 매우 우수한 것으로 평가됨.

3) 평가결과 분석

- 산식: (외국인학생 총수/재학생수)×100
- (1002명/7257명)×100=13.8%(대학알리미 [외국인 학생현황])
- 2009학년도 현재 우리 대학에 재학 또는 어학연수, 교환학생, 방문학생 등을 포함한 외국인학생비율은 13.8%로 나타남.
- 국가별로는 네팔 6명, 대만 1명, 러시아 13명, 미국 3명, 방글라데시 4명, 베트남 37명 중국 887명 등으로 구성됨.
- 우리 대학과 동일한 규모(재학생 5천명-1만명)의 38개 대학 중에서 1위에 해당되는 것으로 평가됨(아래 그림 참조)



4) 평가척도

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가척도 (값)	상위 15%이상 (13.8%~5.3%)	상위 25%이상 (3.7%~2.9%)	상위25%미만 하위25%이상 (2.6%~0.4%)	하위 25%미만 (0.3%)	하위 15%미만 (0.1%이하)
평가점수	13.5	10.8	8.1	5.4	2.7

- 평가척도는 우리 대학과 동일한 규모의 대학(재학생수 5천명-1만명) 38개 대학 중에서 서열 순으로 5단계 기준으로 분류하여 설정함.

1-2-4. 해외대학 학점교류 학생수 비율(13.5)

1) 평가지표

평가지표	해외대학 학점교류 학생 수 비율은 우수한가?
------	--------------------------

- 이 지표에서는 우리 대학의 해외대학 학점 교류 학생수 비율이 어느정도인지 측정함.
- 우리 대학과 동일한 규모 대학(재학생 5천명-1만명)들과의 상대 비교를 통하여 평가함.

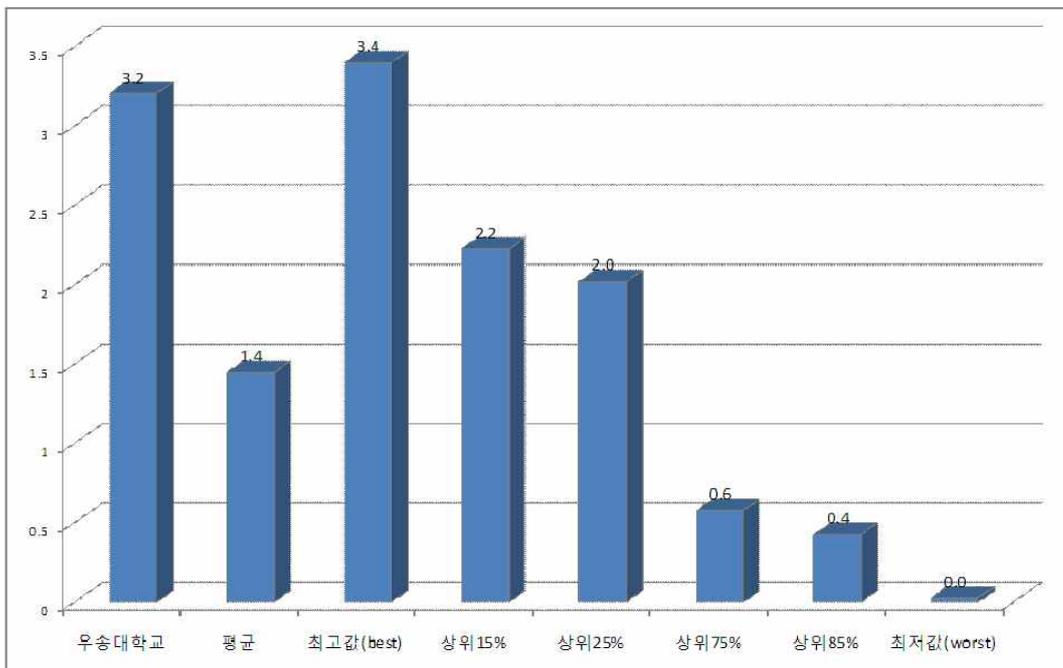
2) 평가결과

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가결과	○				
평가점수	13.5	10.8	8.1	5.4	2.7

- 우리 대학의 해외대학과의 학점교류 학생 수 비율은 매우 우수한 것으로 평가됨.

3) 평가결과 분석

- 산식: $[(\text{파견인원} + \text{유치인원}) / \text{재학생수}] \times 100$
- $[(176 + 58) / 7257] \times 100 = 3.2\%$ (대학알리미 [외국대학 학점교류 현황])
- * 파견인원(자대학교 → 타대학교), 유치인원(타대학교 → 자대학교)
- 2009학년도 현재 우리 대학의 해외대학학점교류학생수비율은 3.2%로 나타남
- 우리 대학과 동일한 규모(재학생 5천명-1만명)의 38개 대학 중에서 3위에 해당하는 것으로 평가됨.(아래 그림 참조)



4) 평가척도

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가척도 (값)	상위 15%이상 (3.4%~2.2%)	상위 25%이상 (2.2%~2.0%)	상위25% 미만 하위25% 이상 (1.9%~0.4%)	하위 25%미만 (0.3%~0.2%)	하위 15%미만 (0.1%이하)
평가점수	13.5	10.8	8.1	5.4	2.7

- 평가척도는 우리 대학과 동일한 규모의 대학(재학생수 5천명-1만명) 38개 대학 중에서 서열 순으로 5단계 기준으로 분류하여 설정함.

1-2-5. 기업맞춤형교육과정학생비율(13.5)

1) 평가지표

평가지표	기업맞춤형 교육과정 학생비율은 우수한가?
------	------------------------

- 이 평가지표는 재학생 중 기업맞춤형 교육과정을 이수하는 학생의 비율을 측정함
- 우리 대학과 동일한 규모 대학(재학생 5천명-1만명)들과의 상대 비교를 통하여 평가함.

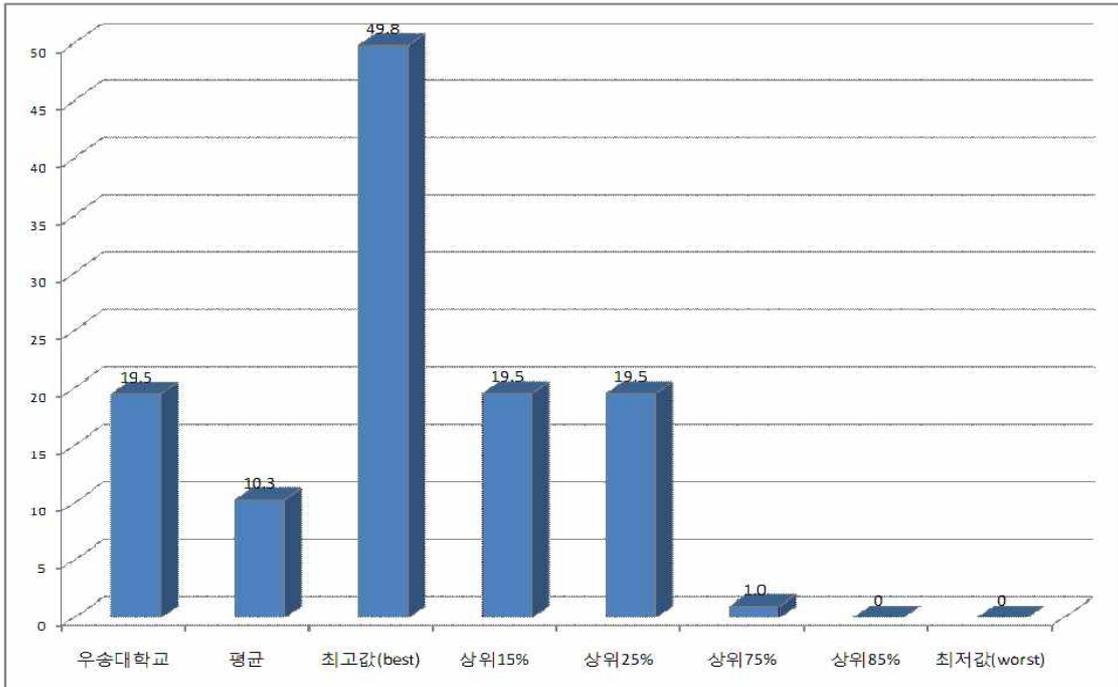
2) 평가결과

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가결과	○				
평가점수	13.5	10.8	8.1	5.4	2.7

- 우리 대학의 기업맞춤형 교육과정 학생비율은 매우 우수한 것으로 평가됨.

3) 평가결과 분석

- 산식: (기업맞춤형 교육과정 학생수/재학생수)×100
- $(1417/7257) \times 100 = 19.5\%$ (대학알리미[기업 맞춤형 교육과정])
- 2009학년도 현재 우리 대학의 기업맞춤형 교육과정 학생비율은 19.5%로 나타남
- 우리 대학과 동일한 규모(재학생 5천명-1만명)의 38개 대학 중에서 2위에 해당되는 것으로 평가됨.(대학알리미에는 38개 대학 중 8개 대학 자료만 공시 되어 있음.)
(아래 그림 참조)



4) 평가척도

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가척도 (값)	상위 15%이상 (49.8~1.0%)	상위 25%이상 (0.0%)	상위 25%미만 하위 25%이상 (0.0%)	하위 25%미만 (0.0%)	하위 15%미만 (0.0%)
평가점수	13.5	10.8	8.1	5.4	2.7

- 평가척도는 우리 대학과 동일한 규모의 대학(재학생수 5천명-1만명) 38개 대학 중에서 서열 순으로 5단계 기준으로 분류하여 설정함.

1-2-6. 기업 인턴십 프로그램 학생비율(13.5)

1) 평가지표

평가지표	기업 인턴십 프로그램 학생비율은 우수한가?
------	-------------------------

-이 평가지표는 현장중심 교육 평가를 위한 기업 인턴십 프로그램 학생 비율을 측정함.

2) 평가결과

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가결과	○				
평가점수	13.5	10.8	8.1	5.4	2.7

- 우리 대학의 기업 인턴십 프로그램 학생비율은 매우 우수한 것으로 평가됨.

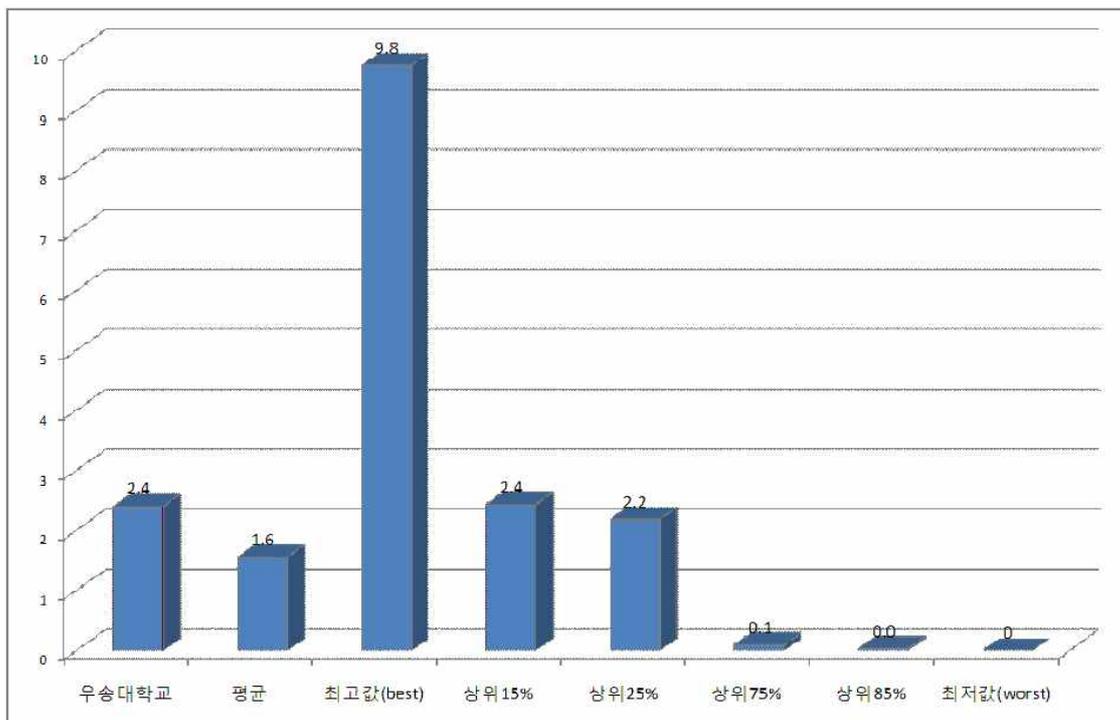
3) 평가결과 분석

- 산식: (기업인턴십프로그램학생수/재학생수)×100

$$171/725 \times 100\% = 2.4\% (*\text{대학알리미 [기업 인턴십 프로그램]})$$

- 2009학년도 현재 우리 대학의 기업 인턴십 프로그램 학생비율은 2.4%로 나타남

- 우리 대학과 동일한 규모(재학생 5천명-1만명)의 38개 대학 중에서 5위에 해당되는 것으로 평가됨.(아래 그림 참조)



4) 평가척도

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가척도 (값)	상위 15%이상 (9.8%~2.2%)	상위 25%이상 (1.9%~1.1%)	상위 25%미만 하위 25%이상 (1.0%~0.0%)	하위 25%미만 (0.0%)	하위 15%미만 (0.0%)
평가점수	13.5	10.8	8.1	5.4	2.7

- 평가척도는 우리 대학과 동일한 규모의 대학(재학생수 5천명-1만명) 38개 대학 중에서 서열 순으로 5단계 기준으로 분류하여 설정함.

2. 교육 및 연구성과 영역

2-1. 교육성과(50)

2-1-1. 취업률(13.75)

1) 평가지표

평가지표	졸업자 기준 취업률은 우수한가?
------	-------------------

- 대학교육의 결과이자 최종 산출물을 측정하는 지표로서 대학의 경쟁력을 나타내는 중요 지표이며 대학교육의 방향을 제시 또는 수정할 기초가 되는 지표

2) 평가결과

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가결과	○				
평가점수	13.75	11.00	8.25	5.50	2.75

-우리 대학의 취업률은 동일규모 일반 대학 중 매우 우수한 수준으로 평가됨.

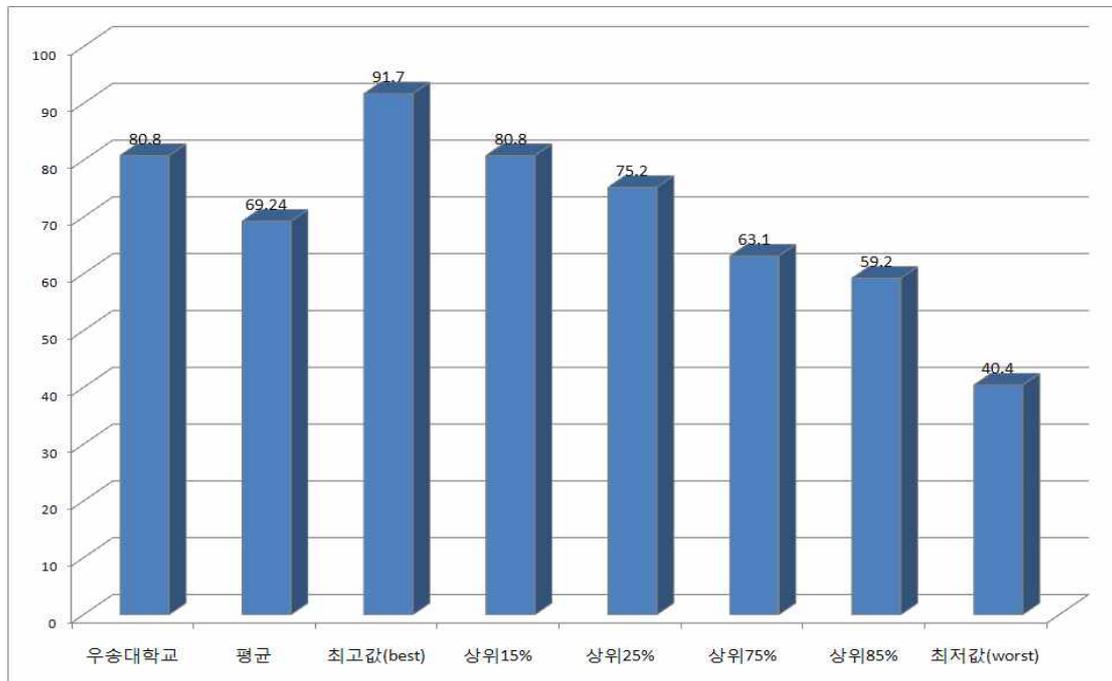
3) 평가결과 분석

- 산식:

$$\text{취업률} = [\text{취업자} / (\text{졸업자} - (\text{진학자} + \text{입대자} + \text{취업불가능자} + \text{외국인 휴학생}))] \times 100$$

$$[1081 / \{1608 - (32 + 1 + 0 + 237)\}] \times 100 = 80.8\%$$

- 2009년 졸업자 기준 취업률은 80.8%로서, 동일규모 일반대학 38개중 6위에 해당하는 매우 우수한 수준임.(아래 그림 참조)



4) 평가척도

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가척도 (값)	상위 15%이상 (91.7%~80.8%)	상위 25%이상 (79.2%~75.2%)	상위 25%미만 하위 25%이상 (74.9%~63.1%)	하위 25%미만 (62.2%~59.2%)	하위 15%미만 (58.9%~40.4%)
평가점수	13.75	11.00	8.25	5.50	2.75

- 평가척도는 우리 대학과 동일한 규모의 대학(재학생수 5천명-1만명) 38개 대학 중에서 서열 순으로 위와 같이 분류하여 설정함.

2-1-2. 정규직취업률(5)

1) 평가지표

평가지표	졸업자의 정규직 취업률은 우수한가?
------	---------------------

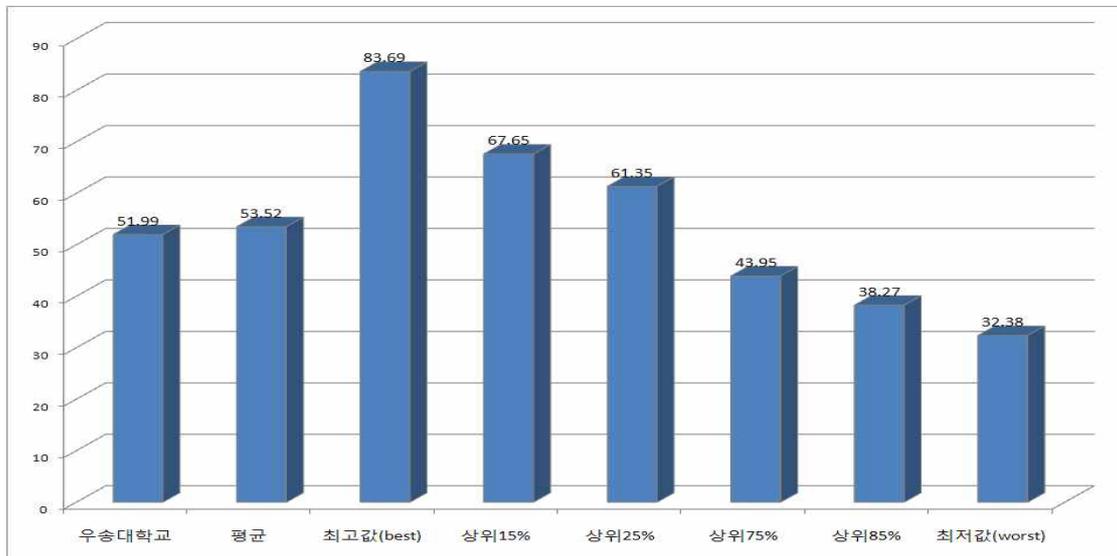
- 순수취업률은 취업률의 양적인 지표라면 정규직 취업률은 취업의 질적 측면을 강조하는 지표임.

2) 평가결과

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가결과			○		
평가점수	5	4	3	2	1

3) 평가결과 분석

- 산식: 정규직 취업률=[정규직취업자/취업자]×100
=[562명/1081명]×100=52%
- 2009년 정규직 취업률은 52%로 평균값 53.52%에서 약간 모자라는 수준임.
- 동일규모 일반대학 중 20위에 해당되는 보통 수준임.



4) 평가척도

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가척도 (값)	상위 15%이상 (83.69% ~67.65%)	상위 25%이상 (63.83% ~61.35%)	상위 25%미만 하위 25%이상 (60.67% ~43.95%)	하위 25%미만 (43.37% ~38.27%)	하위 15%미만 (37.75% ~32.38%)
평가점수	5	4	3	2	1

- 평가척도는 우리 대학과 동일한 규모의 대학(재학생수 5천명-1만명) 38개 대학 중에서 서열 순으로 위와 같이 분류하여 설정함.

2-1-3. 전공일치취업률(5)

1) 평가지표

평가지표	졸업자의 전공일치 취업률은 우수한가?
------	----------------------

- 순수취업률이 취업률의 양적인 지표라면 전공일치 취업률은 취업의 질적 측면을 강조하는 지표임.

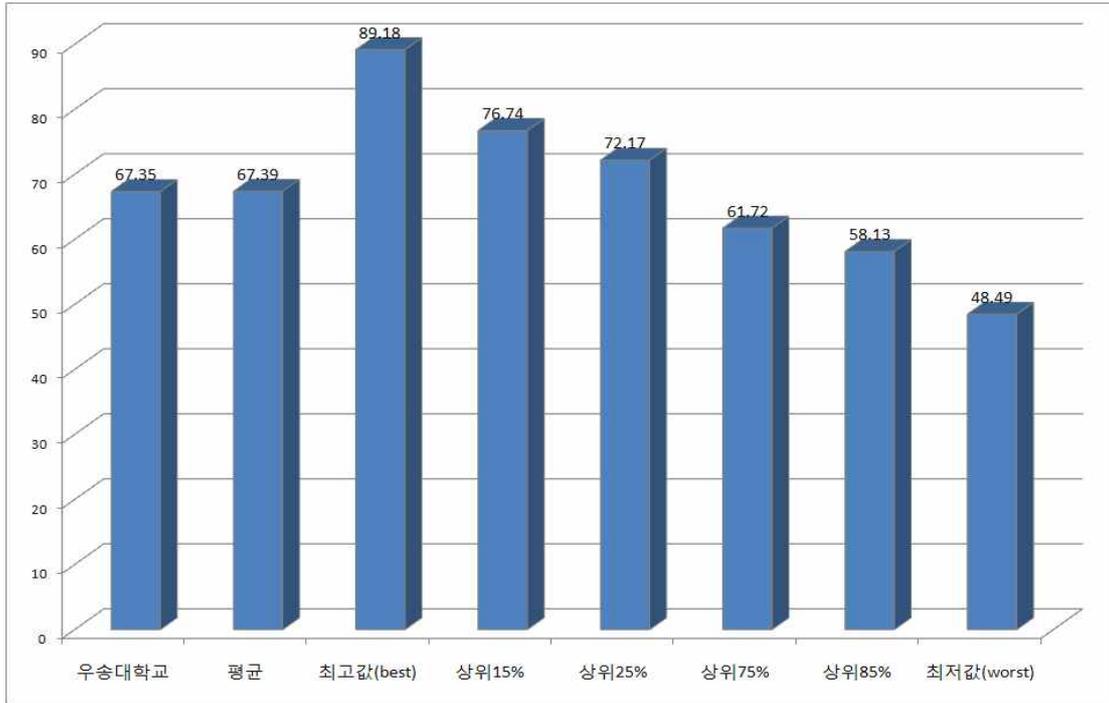
2) 평가결과

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가결과			○		
평가점수	5	4	3	2	1

3) 평가결과 분석

- 산식 : 취업자의 전공일치 취업률(%)=(전공일치 취업자/취업자)×100
(728명/1081명)×100=67.35%
- 2009년 전공일치 취업률은 67.3%로 전체 평균정도의 결과를 얻은 것으로 나타남.
- 전공일치도 판정의 기준이 명료하지 않아, 차후 개선의 여지가 있으며, 개선방향은 업체에서 담당업무를 기준으로 한 판정기준이 필요함.

- 동일규모 일반대학 중 20위에 해당되는 보통 수준임.



4) 평가척도

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가척도 (값)	상위 15%이상 (89.18%~76.74%)	상위 25%이상 (75.62%~72.17%)	상위 25%미만 하위 25%이상 (70.53%~61.72%)	하위 25%미만 (60.54%~58.13%)	하위 15%미만 (56.58%~48.49%)
평가점수	5	4	3	2	1

- 평가척도는 우리 대학과 동일한 규모의 대학(재학생수 5천명-1만명) 38개 대학 중에서 서열 순으로 위와 같이 분류하여 설정함.

2-1-4. 진학률(1.25)

1) 평가지표

평가지표	졸업자의 진학률은 우수한가?
------	-----------------

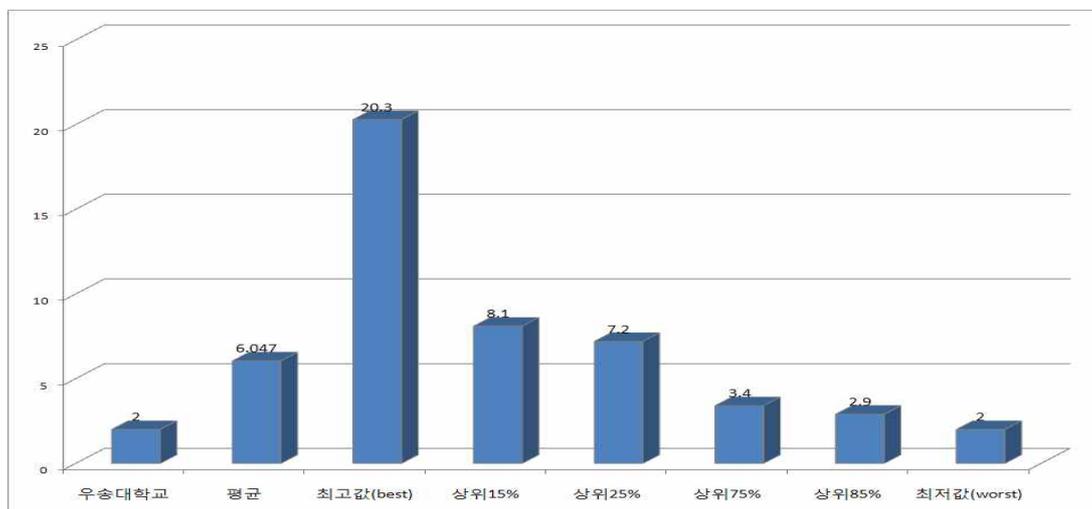
- 졸업생의 진학률은 전공의 심화과정을 통해 추후 연구 및 취업의 질적 발전을 나타내는 지표임.

2) 평가결과

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가결과					○
평가점수	1.25	1.00	0.75	0.50	0.25

3) 평가결과 분석

- 산출식 : 진학률(%)=(국내.외진학자/졸업자)×100
(32명/1608명)×100=2%
- 2009년 진학률은 2%로 매우 낮은 편이며, 이는 우리학교의 취업 위주의 경쟁력 강화정책의 결과 진학보다는 취업을 선호한 결과임.
- 동일규모 일반대학 중 36위에 해당됨.



4) 평가척도

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가척도 (값)	상위 15%이상 (20.3%~8.1%)	상위 25%이상 (8%~7.2%)	상위 5%미만 하위 25%이상 (6.9%~3.4%)	하위 25%미만 (3.2%~2.9%)	하위 15%미만 (2.7%~2%)
평가점수	1.25	1.00	0.75	0.50	0.25

- 평가척도는 우리 대학과 동일한 규모의 대학(재학생수 5천명-1만명) 38개 대학 중에서 서열 순으로 위와 같이 분류하여 설정함.

2-2 연구성과(25)

2-2-1. 전임교원 1인당 논문: 국내실적(1.25)

1) 평가지표

평가지표	전임교원의 국내학술논문지의 게재실적은 우수한가?
------	----------------------------

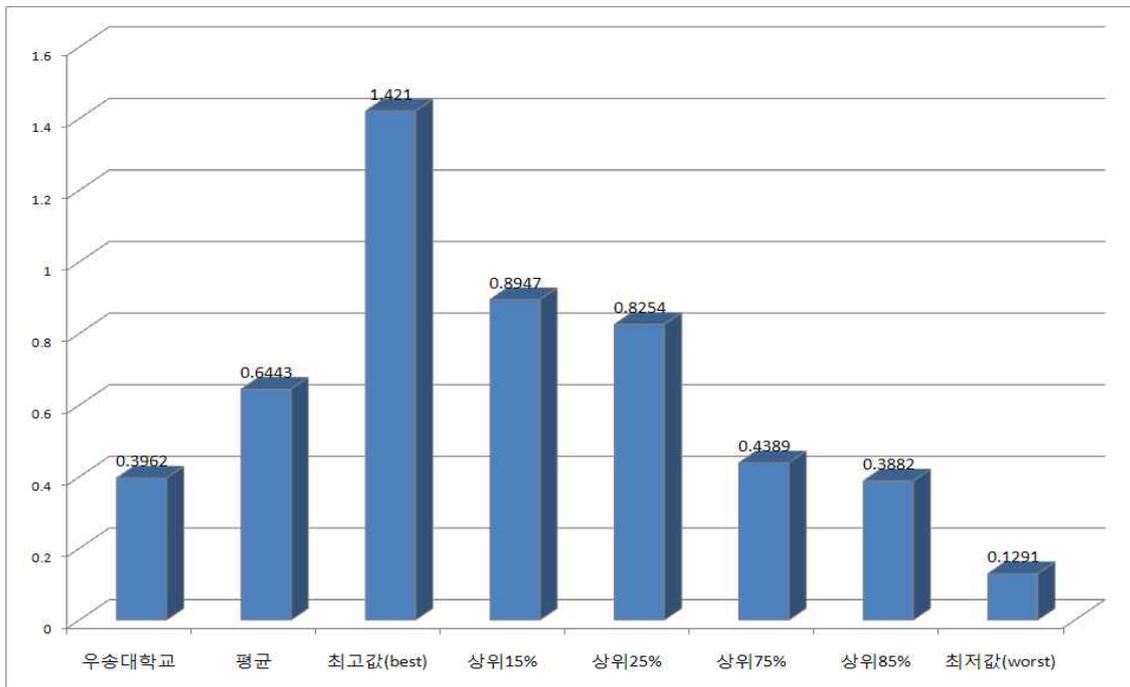
- 전임교원의 연구력을 측정하는 지표 중 하나로 국내 학술 논문지 이상에 게재된 전임교원 1인당 논문 수

2) 평가결과

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가결과				○	
평가점수	1.25	1.00	0.75	0.50	0.25

3) 평가결과 분석

- 산출식: 전임교원 1인당 논문_국내 실적(편)=국내 논문게재 실적 계/전임교원수
=84.4편/213명=0.3962편
- 2008년 전임교원의 국내학술논문지의 게재는 1인당 0.3962편임.(아래 그림 참조)
- 2009년 일반대학 전환 후 급격한 증가가 예상됨.



4) 평가척도

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가척도 (값)	상위 15%이상 (1.421편 ~0.8947편)	상위 25%이상 (0.8785편 ~0.8254편)	상위 25%미만 하위 25%이상 (0.8086편 ~0.4389편)	하위 25%미만 (0.4347편 ~0.3882편)	하위 15%미만 (0.2887편 ~0.1291편)
평가점수	1.25	1.00	0.75	0.50	0.25

- 평가척도는 우리 대학과 동일한 규모의 대학(재학생수 5천명-1만명) 38개 대학 중에서 서열 순으로 위와 같이 분류하여 설정함.

2-2-2. 전임교원 1인당 논문: 국제실적(1.25)

1) 평가지표

평가지표	전임교원의 국제학술논문지의 게재실적은 우수한가?
------	----------------------------

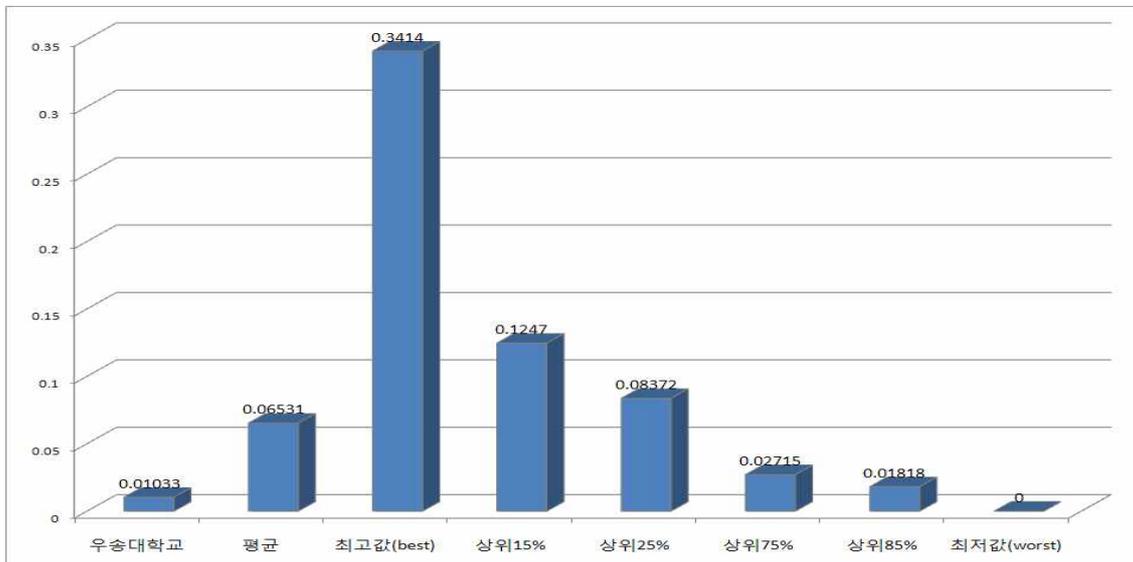
- 전임교원의 연구력을 측정하는 지표 중 하나로 국제 학술 논문지 이상에 게재된 전임교원 1인당 국제 논문 수임.

2) 평가결과

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가결과					○
평가점수	1.25	1.00	0.75	0.50	0.25

3) 평가결과 분석

- 산출식: 전임교원 1인당 논문_국제 실적(건)=국제 논문게재 실적 /전임교원수
2.2편/213명=0.01033 편
- 2008년 전임교원 1인당 국제학술논문지 게재실적은 0.01033편임(아래 그림 참조)
- 2009년 일반대학 전환 후 급격한 증가가 예상됨.



4) 평가척도

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가척도 (값)	상위 15%이상 (0.3414편 ~0.1247편)	상위 25%이상 (0.1143편 ~0.08372편)	상위 25%미만 하위 25%이상 (0.08216편 ~0.02715편)	하위 25%미만 (0.02522편 ~0.01818편)	하위 15%미만 (0.01087편 ~0.003편)
평가점수	1.25	1.00	0.75	0.50	0.25

- 평가척도는 우리 대학과 동일한 규모의 대학(재학생수 5천명-1만명) 38개 대학 중에서 서열 순으로 위와 같이 분류하여 설정함.

2-2-3. 전임교원 1인당 학술진흥재단 등재(후보)지 게재 실적(1.25)

1) 평가지표

평가지표	전임교원의 학술진흥재단 등재(후보)논문지의 게재실적은 우수한가?
------	-------------------------------------

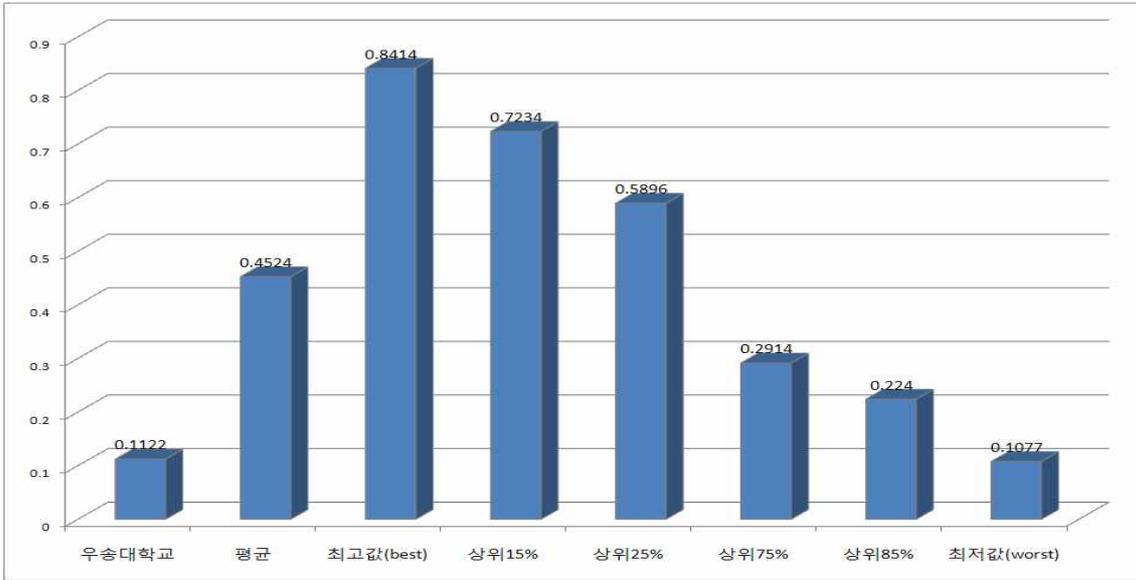
- 전임교원의 연구력을 측정하는 지표 중 하나로 학술진흥재단 등재(후보)논문지 이상에 게재된 전임교원 1인당 국내 논문 수임.

2) 평가결과

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가결과					○
평가점수	1.25	1.00	0.75	0.50	0.25

3) 평가결과 분석

- 산출식: 전임교원 1인당 논문학술진흥재단 등재(후보)논문지(편)=학술진흥재단 등재(후보)지 게재계/전임교원수 (23.9 편 / 213명=0.1122 편)
- 2008년 전임교원 1인당 학진 등재(후보)논문지의 게재실적은 1인당 0.112편임. (아래 그림 참조)



4) 평가척도

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가척도 (값)	상위 15%이상 (0.8414편 ~0.7234편)	상위 25%이상 (0.6908편 ~0.5896편)	상위 25%미만 하위 25%이상 (0.5239편 ~0.2914편)	하위 25%미만 (0.2668편 ~0.224편)	하위 15%미만 (0.1844편 ~0.1077편)
평가점수	1.25	1.00	0.75	0.50	0.25

- 평가척도는 우리 대학과 동일한 규모의 대학(재학생수 5천명-1만명) 38개 대학 중에서 서열 순으로 위와 같이 분류하여 설정함.

2-2-4. 전임교원 1인당 SCI급/SCOPUS 학술지 게재 실적(1.25)

1) 평가지표

평가지표	전임교원의 SCI급/SCOPUS 논문의 게재실적은 우수한가?
------	-----------------------------------

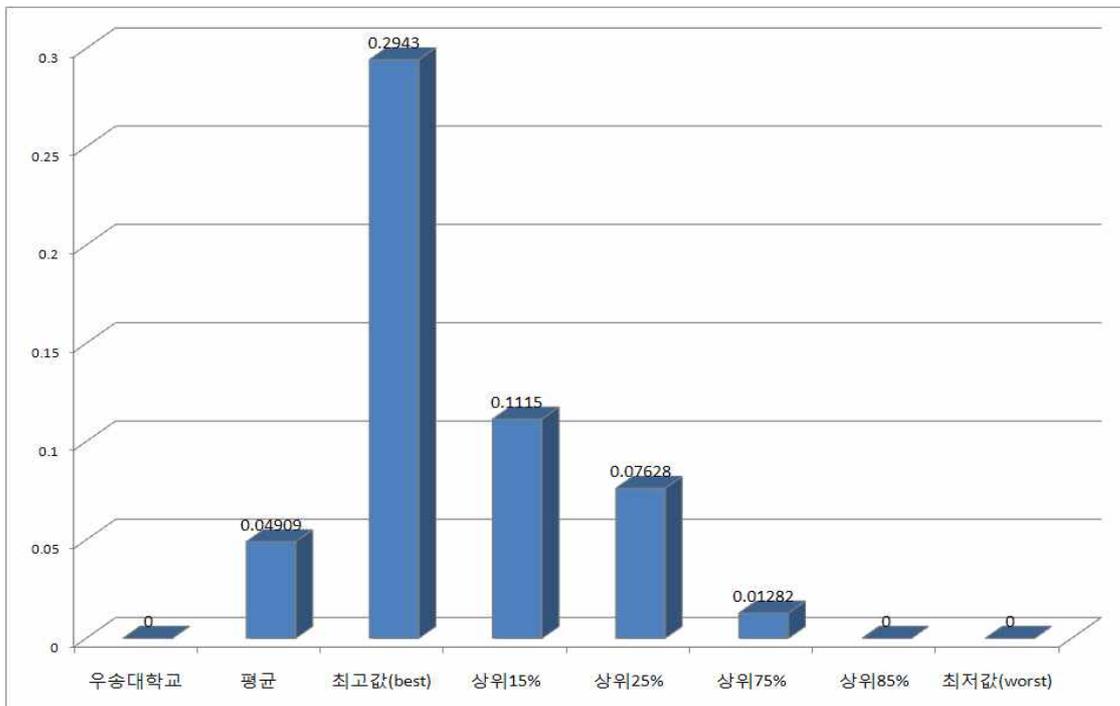
- 전임교원의 연구력을 측정하는 지표 중 하나로 SCI급/SCOPUS 논문지 이상에 게재된 전임교원 1인당 논문수

2) 평가결과

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가결과					○
평가점수	1.25	1.00	0.75	0.50	0.25

3) 평가결과 분석

- 산출식: 전임교원 1인당 SCI급/SCOPUS논문 실적(건)=SCI급/SCOPUS 게재계/전임교원수(1.8편/213명=0.008451 편)
- 2008년 전임교원의 SCI급/SCOPUS 논문지의 게재는 1인당 0.008451편임(아래 그림 참조)



4) 평가척도

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가척도 (값)	상위 15%이상 (0.2943편 ~0.1115편)	상위 25%이상 (0.103편 ~0.07628편)	상위 25%미만 하위 25%이상 (0.06058편 ~0.01282편)	하위 25%미만 (0.01261편 ~0.008462편)	하위 15%미만 (0.008451편 ~0.002778편)
평가점수	1.25	1.00	0.75	0.50	0.25

- 평가척도는 우리 대학과 동일한 규모의 대학(재학생수 5천명-1만명) 38개 대학 중에서 서열 순으로 위와 같이 분류하여 설정함.

2-2-5. 전임교원 1인당 저역서 실적(1.25)

1) 평가지표

평가지표	전임교원의 1인당 저역서 실적은 우수한가?
------	-------------------------

- 전임교원의 연구력을 측정하는 지표 중 하나로 전임교원 1인당 저역서 실적

2) 평가결과

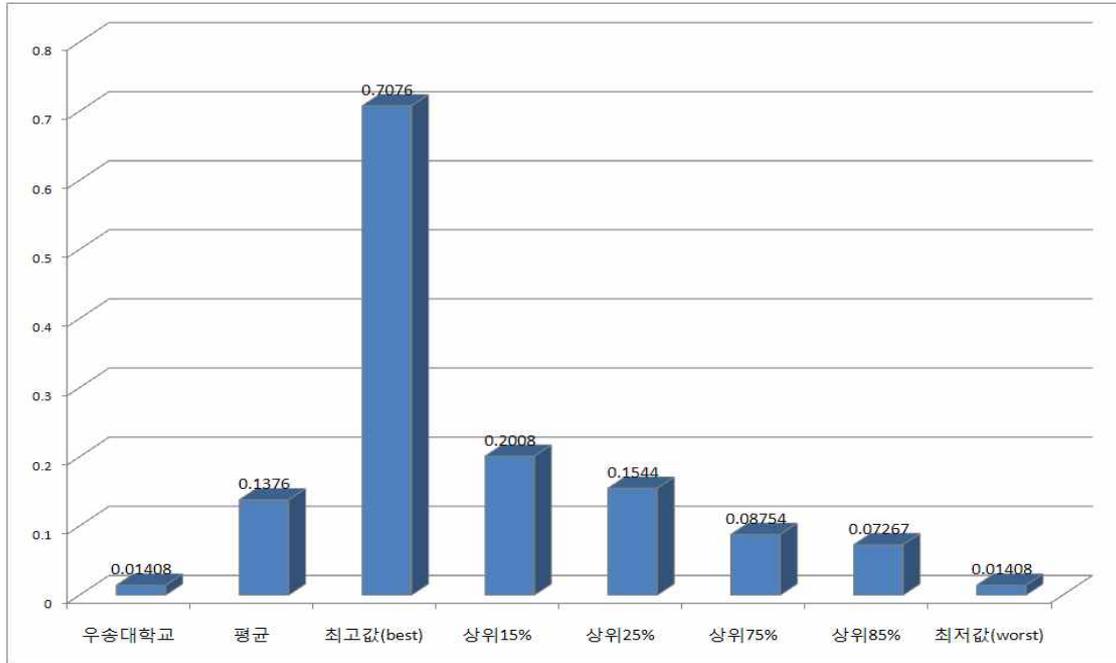
평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가결과					○
평가점수	1.25	1.00	0.75	0.50	0.25

3) 평가결과 분석

- 산출식: 저역서 실적=저역서수/전임교원수

$$3.0\text{편}/213\text{명}=0.01408\text{편}$$

- 2008년 전임교원의 1인당 저역서 실적은 1인당 0.014권임.



4) 평가척도

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가척도 (값)	상위 15%이상 (0.7076권 ~0.2008권)	상위 25%이상 (0.1983권 ~0.1544권)	상위 25%미만 하위 25%이상 (0.15권 ~0.08754권)	하위 25% 미만 (0.08307권 ~0.07267권)	하위 15%미만 (0.06043권 ~0.01408권)
평가점수	1.25	1.00	0.75	0.50	0.25

- 평가척도는 우리 대학과 동일한 규모의 대학(재학생수 5천명-1만명) 38개 대학 중에서 서열 순으로 위와 같이 분류하여 설정함.

2-2-6. 전임교원 1인당 교내연구비 수혜실적(6.25)

1) 평가지표

평가지표	전임교원의 1인당 교내연구비 실적은 우수한가?
------	---------------------------

- 교내 연구분위기 조성 및 연구력 향상을 위해 자체 재원으로 지원하는 교내 연구비의 규모를 측정하는 척도.

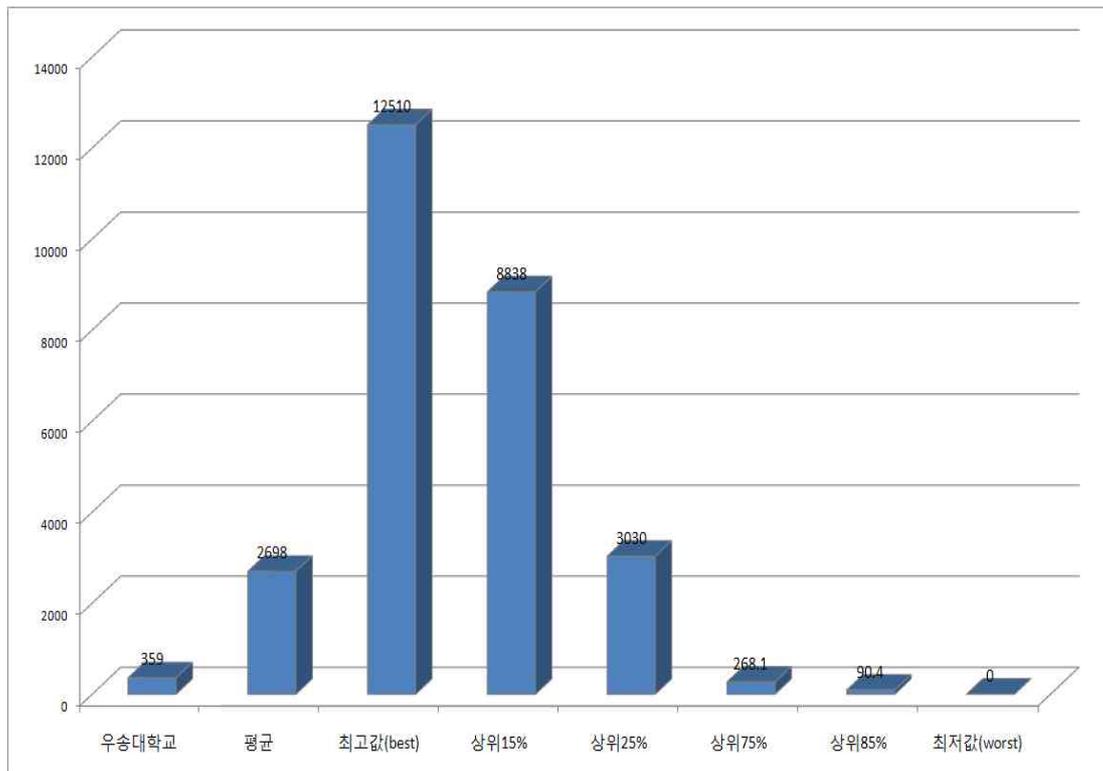
- 전임교원 1인당 교내연구비 수혜실적을 파악하여 대학자체 연구비의 증액을 유도

2) 평가결과

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가결과			○		
평가점수	6.25	5.00	3.75	2.50	1.25

3) 평가결과 분석

- 산출식: 전임교원 1인당 교내연구비 = 교내연구비/전임교원 수
= 76,470천원/213 명 = 359.01천원
- 2008년 전임교원의 1인당 교내 연구비 수혜실적은 359,000원으로 동일 규모 일반 대학 중에서 보통 수준인 것으로 평가됨.



4) 평가척도

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가척도 (값)	상위 15%이상 (12510천원 ~8838천원)	상위 25%이상 (3917천원 ~3030천원)	상위 25%미만 하위 25%이상 (2846천원 ~268.1천원)	하위 25%미만 (239.1천원 ~90.4천원)	하위 15%미만 (86.4천원 ~0천원)
평가점수	6.25	5.00	3.75	2.50	1.25

- 평가척도는 우리 대학과 동일한 규모의 대학(재학생수 5천명-1만명) 38개 대학 중에서 서열 순으로 위와 같이 분류하여 설정함.

2-2-7. 전임교원 1인당 교외연구비 수혜실적(10)

1) 평가지표

평가지표	전임교원의 1인당 교외연구비 실적은 우수한가?
------	---------------------------

- 대학의 연구 역량을 평가하는 척도로서 교외 연구비 수혜실적을 파악. 대학의 대외 경쟁력을 나타내는 중요한 지표 중 하나임.

2) 평가결과

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가결과			○		
평가점수	10	8	6	4	2

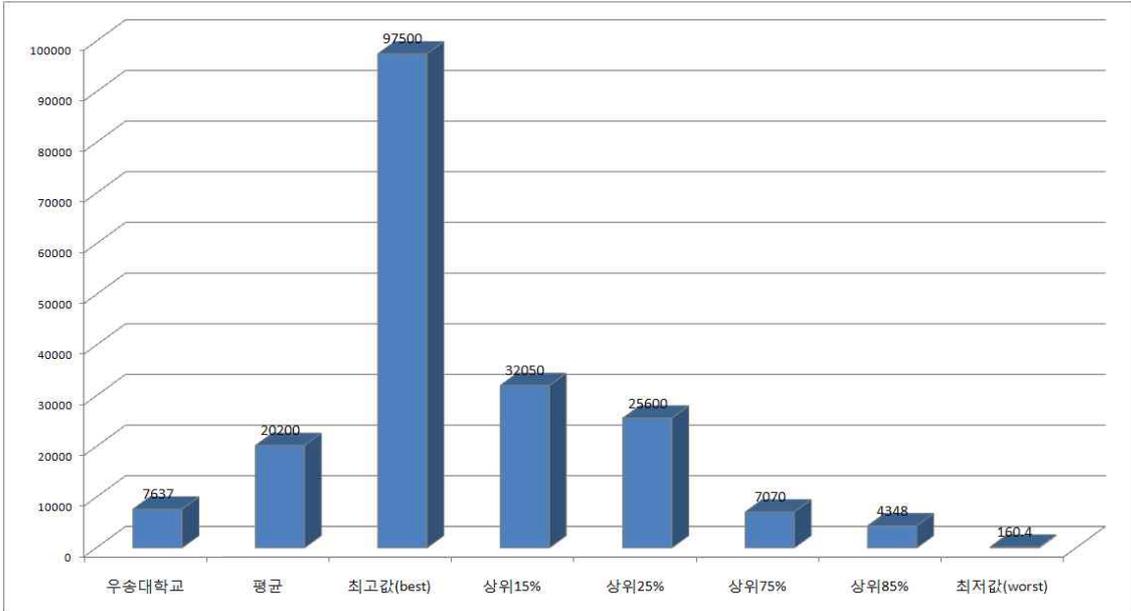
3) 평가결과 분석

- 산출식 : 교외 연구비 수혜 실적=교외 연구비/전임교원 수

$$1,626,575\text{천원}/213\text{명}=7636.5\text{천원}$$

- 연구성과에 대한 인센티브 지원 등 100만원 미만 연구비, 장학금 사업(BK21, NURI 등)은 제외함.

- 2008년 전임교원의 1인당 교외 연구비 수혜실적은 7,637,000원으로 동일 규모 일 반대학 중 보통 수준인 것으로 평가됨.



4) 평가척도

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가척도 (값)	상위 15%이상 (97500천원 ~32050천원)	상위 25%이상 (30260천원 ~25600천원)	상위 25%미만 하위 25%이상 (25110천원~ 7070천원)	하위 25%미만 (6902천원 ~4348천원)	하위 15%미만 (4275천원 ~160.4천원)
평가점수	10	8	6	4	2

- 평가척도는 우리 대학과 동일한 규모의 대학(재학생수 5천명-1만명) 38개 대학 중 에서 서열 순으로 위와 같이 분류하여 설정함.

2-2-8. 전임교원 1인당 기술이전건수(0.5)

1) 평가지표

평가지표	전임교원의 1인당 기술이전 실적은 우수한가?
------	--------------------------

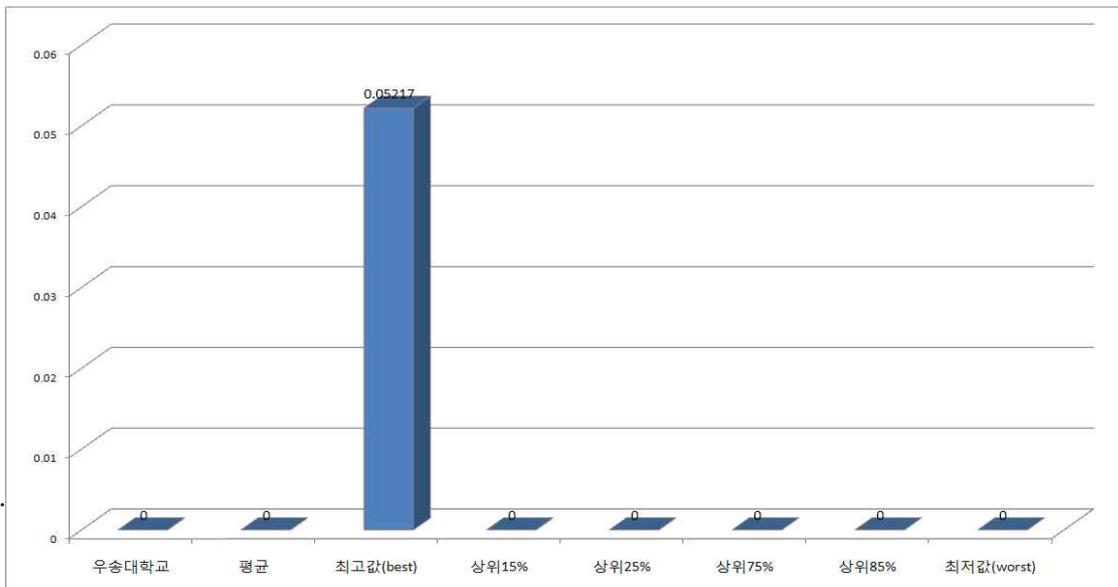
- 기술이전에 따른 대학 기술력 향상 및 수익 창출 기여도를 나타내는 지표

2) 평가결과

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가결과		○			
평가점수	0.5	0.4	0.3	0.2	0.1

3) 평가결과 분석

- 산출식: 전임교원 1인당 기술이전건수=기술이전건수/전임교원 수
0건/213명=0 건
- 2008년 전임교원의 1인당 기술이전 실적은 0건임. 38개 대학중 9개 학교만이 기술이전 건수가 있고 나머지 27개 학교의 경우 0건임.
- 향후 기술이전 실적 향상을 위한 대학차원의 노력이 필요함.



4) 평가척도

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가척도 (값)	상위 15%이상 (0.05217건 ~0.000862건)	상위 25%이상 (0.0008229 ~0)	상위 25%미만 하위 25%이상 (N/A)	하위 25%미만 (N/A)	하위 15%미만 (N/A)
평가점수	0.5	0.4	0.3	0.2	0.1

- 평가척도는 우리 대학과 동일한 규모의 대학(재학생수 5천명-1만명) 38개 대학 중에서 서열 순으로 위와 같이 분류하여 설정함.

2-2-9. 전임교원 1인당 기술이전 수입료(0.75)

1) 평가지표

평가지표	전임교원의 1인당 기술이전 수입료 실적은 우수한가?
------	------------------------------

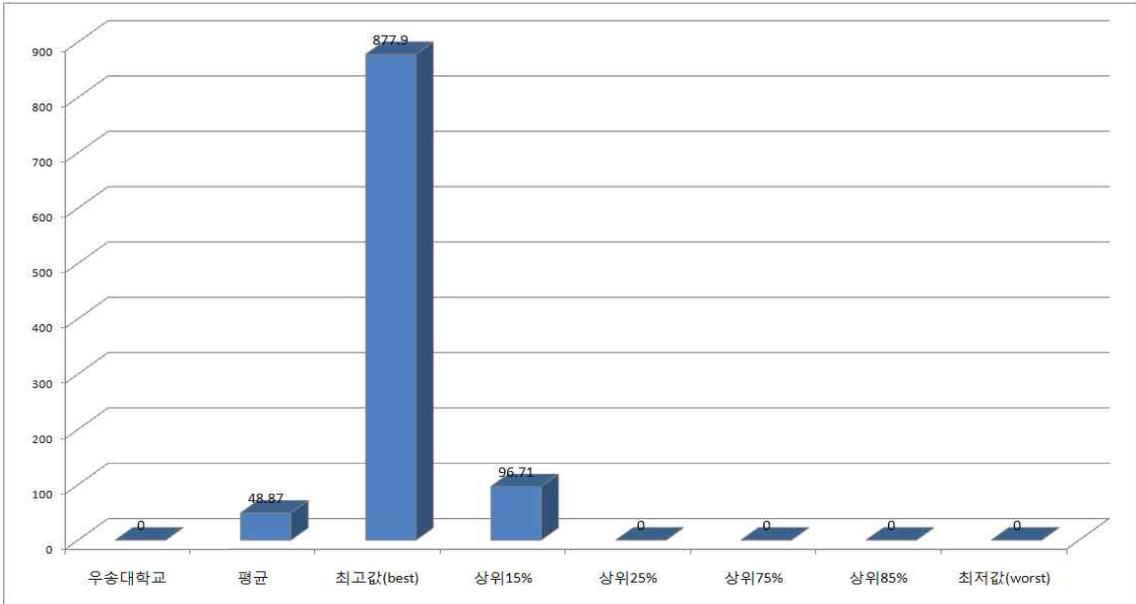
- 기술이전에 따른 대학 기술력 향상 및 수익 창출 기여도를 나타내는 지표

2) 평가결과

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가결과		○			
평가점수	0.75	0.60	0.45	0.30	0.15

3) 평가결과 분석

- 산식: 전임교원 1인당 기술이전수입료=기술이전수입료/전임교원 수
0원/213명=0원
- 2008년 전임교원의 1인당 기술이전 실적수입료는 0원임. 38개 대학중 9개 학교만이 기술이전 수입료 실적이 있고, 나머지 27개 학교의 경우 0원임.
- 향후 기술이전 수입료 증가를 위한 대학차원의 노력이 필요함.



4) 평가척도

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가척도 (값)	상위 15%이상 (877.9천원 ~96.71천원)	상위 25%이상 (43.01천원 ~0천원)	상위 25%미만 하위 25%이상 (N/A)	하위 25%미만 (N/A)	하위 15%미만 (N/A)
평가점수	0.75	0.60	0.45	0.30	0.15

- 평가척도는 우리 대학과 동일한 규모의 대학(재학생수 5천명-1만명) 38개 대학 중에서 서열 순으로 위와 같이 분류하여 설정함.

2-2-10. 전임교원 1인당 특허출원(0.5)

1) 평가지표

평가지표	전임교원의 1인당 특허출원 실적은 우수한가?
------	--------------------------

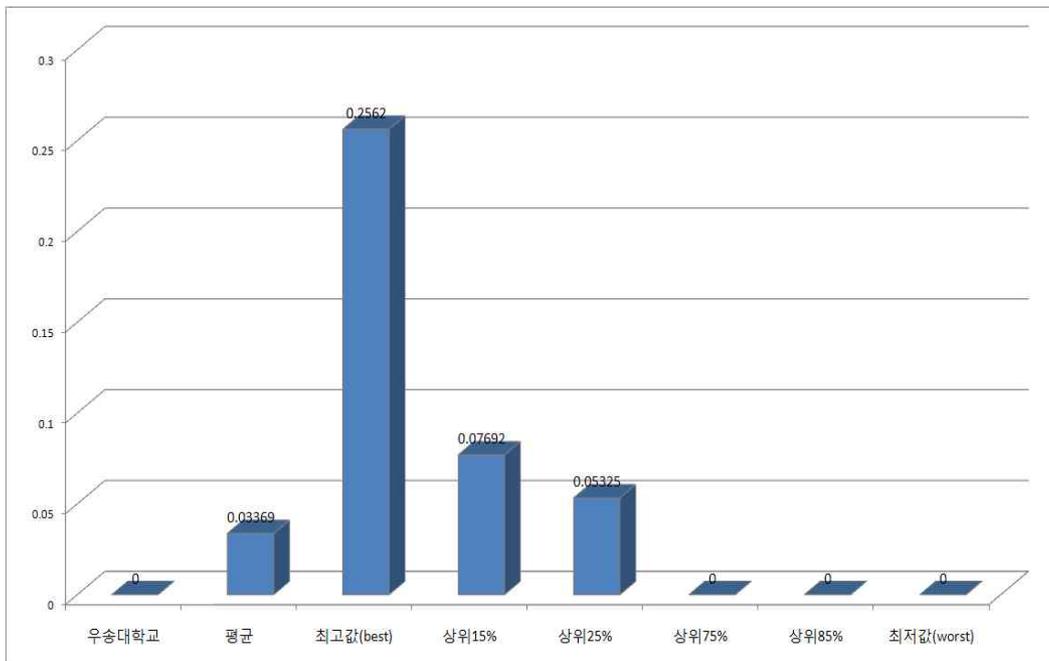
- 지식재산권 보유를 통한 대학 경쟁력 강화와 수입창출 기반 조성실적을 나타내는 지표 중 특허관련 지표

2) 평가결과

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가결과			○		
평가점수	0.5	0.4	0.3	0.2	0.1

3) 평가결과 분석

- 전임교원 1인당 특허출원(건)=국내.외 특허출원수/전임교원수
0건/213명=0건
- 2008년 전임교원의 1인당 특허출원은 0건임.
- 38개 대학중 17개의 대학만이 출원을 하여 지수 상으로 보통 수준으로 평가됨.
- 향후 특허출원을 위한 대학차원의 노력이 필요함.



4) 평가척도

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가척도 (값)	상위 15%이상 (0.2562건 ~0.07692건)	상위 25%이상 (0.06364건 ~0.05325건)	상위 25%미만 하위 25%이상 (0.04651건 ~0건)	하위 25%미만 (N/A)	하위 15%미만 (N/A)
평가점수	0.5	0.4	0.3	0.2	0.1

- 평가척도는 우리 대학과 동일한 규모의 대학(재학생수 5천명-1만명) 38개 대학 중에서 서열 순으로 위와 같이 분류하여 설정함.

2-2-11. 전임교원 1인당 특허등록(0.75)

1) 평가지표

평가지표	전임교원의 1인당 특허등록 실적은 우수한가?
------	--------------------------

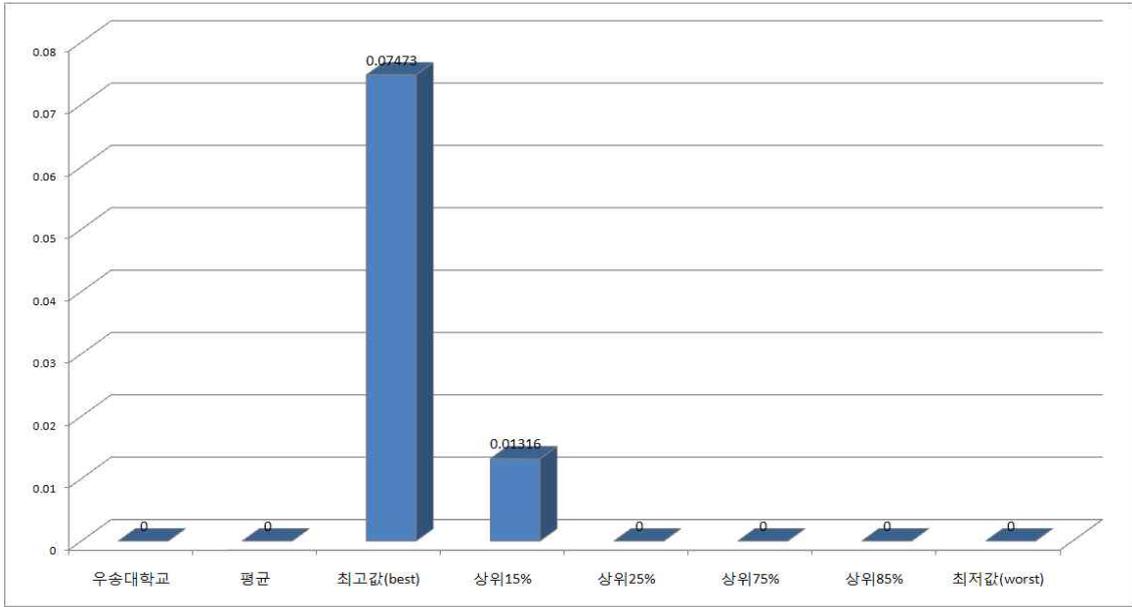
- 지식재산권 보유를 통한 대학 경쟁력 강화와 수입창출 기반 조성실적을 나타내는 지표 중 특허관련 지표

2) 평가결과

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가결과			○		
평가점수	0.75	0.60	0.45	0.30	0.15

3) 평가결과 분석

- 산출식: 전임교원 1인당 특허출원(건)=국내.외 특허등록수/전임교원수
0건/213명=0건
- 2008년 전임교원의 1인당 특허등록은 0건임. 38개 대학 중 17개의 대학만이 특허등록을 하여 지수 상으로 보통수준으로 평가됨.
- 향후 개인별 특허등록 향상을 위한 대학차원의 노력이 필요함.



4) 평가척도

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가척도	상위 15%이상	상위 25%이상	상위 25%미만 하위 25%이상	하위 25%미만	하위 15%미만
(값)	(0.07473건 ~0.01316건)	(0.01198건 ~0.0009302건)	(0.0008621건 ~0건)	(N/A)	(N/A)
평가점수	0.75	0.60	0.45	0.30	0.15

- 평가척도는 우리 대학과 동일한 규모의 대학(재학생수 5천명-1만명) 38개 대학 중에서 서열 순으로 위와 같이 분류하여 설정함.

3. 대학재정 및 교육비영역

3-1. 대학재정(30)

3-1-1. 수익용 기본자산 확보율(5)

1) 평가지표

평가지표	수익용 기본자산 확보율은 적절한가?
------	---------------------

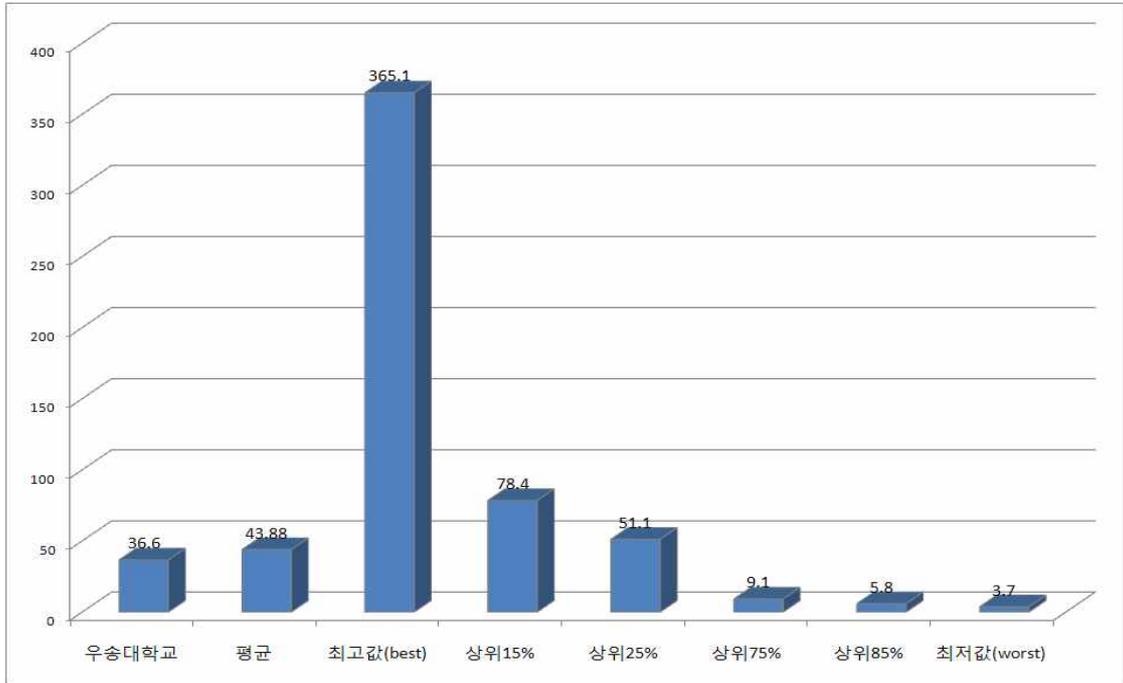
- 이 평가지표는 우리 대학의 수익용 기본자산의 기준액 대비 보유액의 비율을 측정하여 수익용 기본자산확보 비율을 다른 대학과 비교하여 평가함.

2) 평가결과

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가결과			○		

3) 평가결과 분석

- 산식: 수익용 기본자산 확보율(%)=(보유액/기준액)×100
- * 기준액=운영수익총계-(전입+기부+원조보조수입)
- * 대학알리미 [수익용 기본재산확보 현황]
- 우리 대학의 수익용 기본자산확보율은 2009년 36.6%로서, 동일 규모 일반대학(5천명-1만명) 32개 중 11위에 해당하여 보통 수준인 것으로 판단됨.
- 현재의 수익용 기본자산확보율은 평균수준이나 등록금 인상 요인 등을 감소시키기 위하여 향후 수익용 기본자산 확보에 조금 더 노력하여야 할 것으로 보임.



4) 평가척도

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 많음	E. 매우 많음
평가척도 (값,%)	상위 15%이상 (365.1~78.4)	상위 25%이상 (78~51.1)	상위 25%미만 하위 25%이상 (47.1~9.1)	하위 25%미만 (7.7~5.8)	하위 15%미만 (4.6~3.7)
평가점수	5	4	3	2	1

- 평가척도는 우리 대학과 동일한 규모의 대학(재학생수 5천명-1만명) 대학 중에서 서열 순으로 위와 같이 분류하여 설정함.

3-1-2 부채등록금비율(5)

1) 평가지표

평가지표	등록금 대비 부채 비율은 적절한가?
------	---------------------

- 본 지표는 우리 대학의 재무안정성을 평가하는 것으로 당해 부채를 등록금으로 나누어 그 비율을 다른 대학과 비교하여 평가한다.

2) 평가결과

평가기준	A. 매우 적음	B. 적음	C. 보통임	D. 많음	E. 매우 많음
평가결과			○		

3) 평가결과 분석

- 산출공식: 부채/등록금

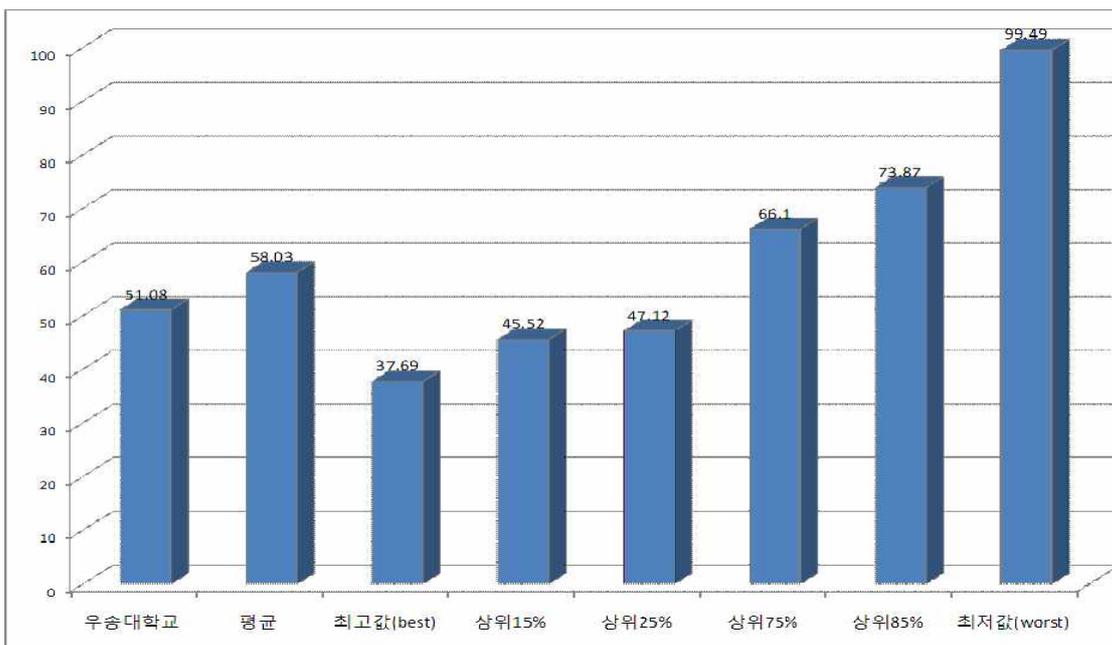
부채=[교비회계대차대조표]의 (유동부채+고정부채)

등록금=[교비회계자금계산서(결산)(수입)]의 등록금수입

대학알리미 [교비회계대차대조표], [교비회계자금계산서(결산)(수입)]

대학알리미 자료(2009년 기준)-

- 우리 대학의 부채등록금비율은 2009년 51.1%로 이는 32개 비교 대학 중 13위에 해당하여 보통 수준인 것으로 판단됨.
- 부채비율은 평균수준인 것으로 평가됨.



해당 대학수 : 32개 대학, 단위(%)

4) 평가척도

평가기준	A. 매우 적음	B. 적음	C. 보통임	D. 많음	E. 매우 많음
평가척도 (값, %)	상위 15%이상 (37.69~45.52)	상위 25%이상 (45.54~47.12)	상위 25%미만 하위 25%이상 (48.39~66.1)	하위 25%미만 (67.59~73.87)	하위 15%미만 (74.57~99.49)
평가점수	5	4	3	2	1

- 평가척도는 우리 대학과 동일한 규모의 대학(재학생수 5천명-1만명) 대학 중에서 서열 순으로 위와 같이 분류하여 설정함.

3-1-3 사립대 교비자금중 법인전입금 비율(5)

1) 평가지표

평가지표	교비자금 중 법인전입금 비율은 적절한가?
------	------------------------

-본 지표는 우리 대학의 법인전입금 비율을 평가하는 것으로 우리학교 교비자금 중 법인전입금 비율을 다른 대학과 비교하여 평가한다.

2) 평가결과

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가결과	○				

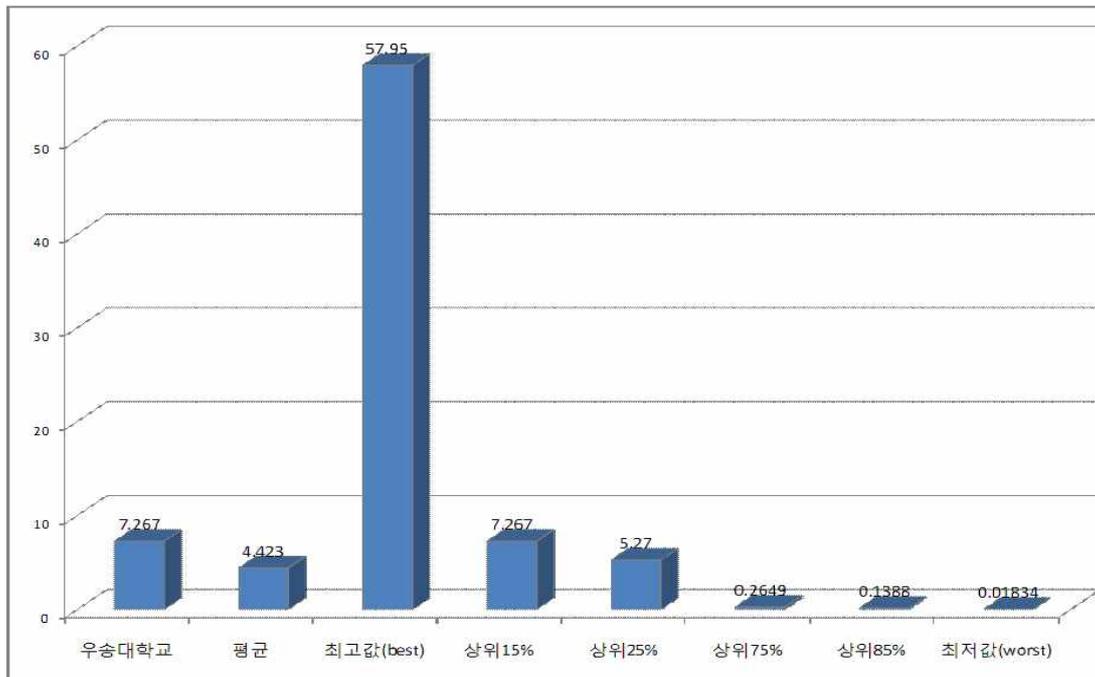
3) 평가결과 분석

-산식: 사립대 교비자금 중 법인전입금(경상비, 법정전입금, 자산) 비율(%)

$$=(\text{법인전입금}/\text{교비자금규모})\times 100$$

* 대학알리미 [교비회계자금계산서(결산)(수입)] 대학알리미 자료 (2009년 기준)

- 우리 대학의 법인 전입금비율은 2009년 7.267%로 이는 32개 비교 대학 중 5위에 해당하여 매우 우수한 수준인 것으로 판단됨.



해당 대학수 : 32개 대학, 단위(%)

4) 평가척도

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가척도 (값, %)	상위 15%이상 (57.95~7.267)	상위 25%이상 (6.876~5.27)	상위 25%미만 하위 25%이상 (4.906~0.2649)	하위 25%미만 (0.2121~0.1388)	하위 15%미만 (0.09346 ~0.01834)
평가점수	5	4	3	2	1

- 평가척도는 우리 대학과 동일한 규모의 대학(재학생수 5천명-1만명) 대학 중에서 서열 순으로 위와 같이 분류하여 설정함.

3-1-4 사립대 교비자금중 인건비 비율(1.5)

1) 평가지표

평가지표	교비자금 중 인건비 지출 비율은 적절한가?
------	-------------------------

-이 평가지표는 우리 대학의 교직원에 대한 인건비 지출 비율을 평가하는 것으로 우리학교 교비자금 중 인건비 지출비율을 대학의 유형과 급여수준을 고려하여 정성적으로 평가함.

2) 평가결과

평가기준	A. 매우 적절함	B. 적절함	C. 보통임	D. 부적절함	E. 매우 부적절함
평가결과				○	

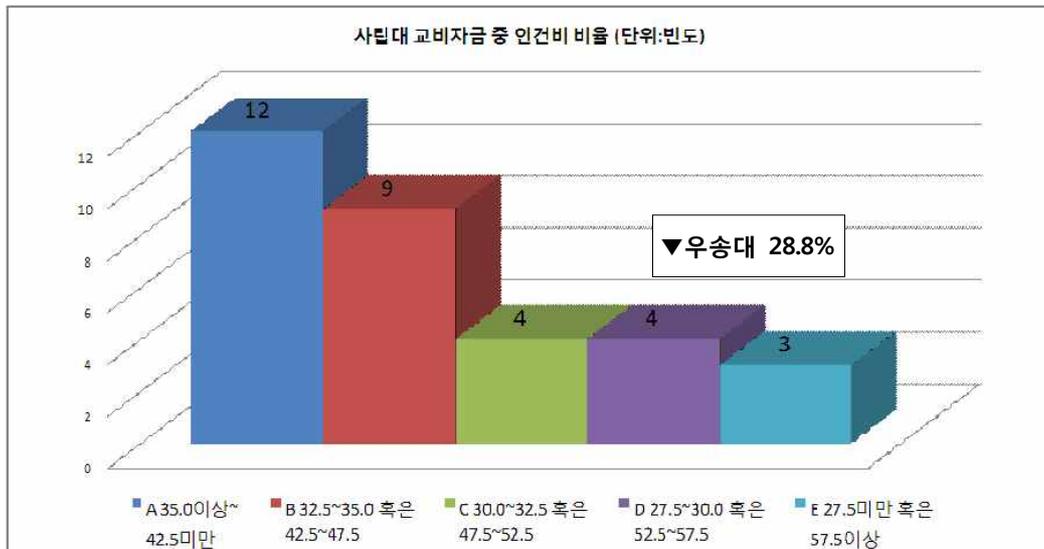
3) 평가결과 분석

- 산출공식: 사립대 교비자금 중 인건비 비율(%)=(보수/교비자금규모)×100

*보수 = 대학알리미 [교비회계 자금계산서(결산)(지출)]의 보수

대학알리미 자료 (2009년 기준)

- 우리 대학의 인건비 비율은 2009년 28.9%로 타 대학에 비해 적게 나타났으며 부적절한 수준임. 그러나 과년도에 비하여 일반대학교로 전환되면서 직원과 전임교원의 활발한 채용이 이루어져 점차 향상되는 추세임.



해당 대학수 : 32개 대학, 단위(개, 급간단위:%)

4) 평가척도

평가기준	A. 매우 적절함	B. 적절함	C. 보통임	D. 부적절함	E. 매우 부적절함
평가척도 (값, %)	35.0이상 ~ 42.5미만	32.5~35.0 혹은 42.5~47.5	30.0~32.5 혹은 47.5~52.5	27.5~30.0 혹은 52.5~57.5	27.5미만 혹은 57.5이상
평가점수	1.5	1.2	0.9	0.6	0.3

- 평가척도는 우리 대학과 동일한 규모의 대학(재학생수 5천명-1만명) 대학 중에서 서열 순으로 위와 같이 분류하여 설정함.

3-1-5 외국인 전임교원 인건비 비율(5)

1) 평가지표

평가지표	외국인 전임교원에게 지급되는 인건비는 적절한가?
------	----------------------------

- 이 평가지표는 우리 대학의 전임교수 중 외국인 교수에게 지급되는 인건비 비율을 산출하여 평가함.
- 정성적 평가지표로서 최근 3년간(2006-2008) 우리 대학의 실태를 점검하여 평가함.

2) 평가결과

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가결과	○				

- 2008년 우리대학의 전임 외국인교수에 대한 인건비지급액은 3,009,293,841원으로 전체 전임교수 인건비 중에서 차지하는 비율이 33.7%에 해당하여 매우 우수한 수준임.

3) 평가결과 분석

- 산출공식: 전임 외국인교수 인건비 비율=외국인 전임교수 인건비지급액 / 전체 전임교수인건비 지급총액×100
- 산출기준: 2008년 인건비지급 실적, 총무처제공

<표 3> 최근 3년간 전임교수 인건비 지급액

년도	외국인 교수(명)	인건비지급액 (원)	내국인 교수(명)	인건비지급액 (원)	인건비지급총액 (원)	외국인교수 인건비비율 (%)
2006	72	2,128,342,870	73	4,847,843,600	6,976,186,470	30.5
2007	91	2,459,299,050	82	5,436,653,360	7,895,952,410	31.1
2008	108	3,009,293,841	91	5,922,982,910	8,932,276,751	33.7

자료 : 총무처

- 최근 3년간 우리학교 전임교수 중 외국인과 내국인 교수 수를 비교하면 2006년 72명/ 73명, 2007년 91명/ 82명, 2008년 108명/ 91명으로 내국인 전임교수보다 외국인 전임교수가 더 많은 것으로 나타남.
- 지급된 외국인 교원 인건비의 금액과 비율은 2006년 2,128,342,870원 30.5%, 2007년 2,459,299,050원 31.1%, 2008년 3,009,293,841원 33.7%로 매년 상승하고 있으며 그 비중도 상당히 큰 편임.
- 우리학교는 외국인 전임교수에게 많은 인건비를 지급하고 있으며 외국인 전임교수유치를 통한 국제화 부문에 많은 지출을 하고 있다고 평가됨.

4) 평가척도

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가척도 (값, %)	25%이상	20%이상	15%이상	10%이상	5%이상
평가점수	5	4	3	2	1

3-1-6 재정지원 수혜사업 실적(1.5)

1) 평가지표

평가지표	재정지원 수혜사업실적은 적절한가?
------	--------------------

- 이 평가지표는 우리 대학의 재학생 1인당 당해 연도 재정지원 금액을 측정함.
- 동일 규모 일반대학과 비교 평가함.

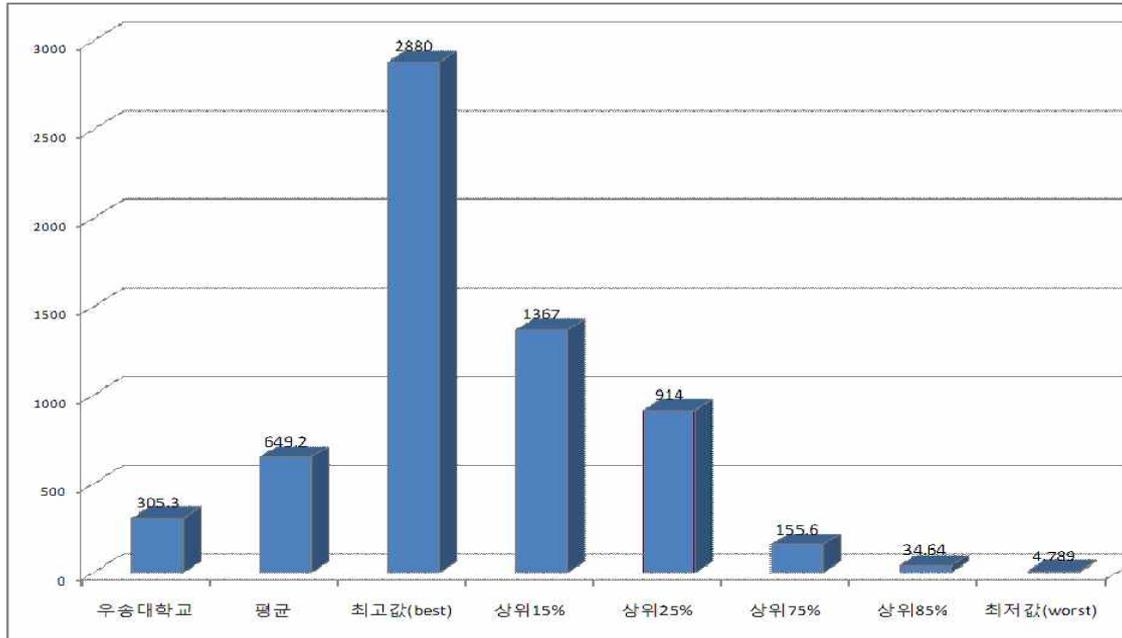
2) 평가결과

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가결과			○		

- 재정지원 수혜사업실적은 보통 수준인 것으로 평가됨.

3) 평가결과 분석

- 산출공식: 재정지원수혜사업 실적(재학생 1인당 당해 연도 재정지원 금액: 천원)
=당해 재정지원 수혜 금액/재학생수
- 대학알리미 [재정 지원 수혜 사업 실적] 대학알리미 자료 (2009년 기준)
- 우리 대학의 재정지원수혜사업실적은 2009년 305,300원으로 이는 32개 비교 대학 중 20위에 해당하여 보통 수준인 것으로 판단됨.



해당 대학수 : 32개 대학, (단위 : 천원)

4) 평가척도

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가척도 (값, 천원)	상위 15%이상 (2880~1367)	상위 25%이상 (1103~914)	상위 25%미만 하위 25%이상 (681.6~ 155.6)	하위 25%미만 (122.5~34.64)	하위 15%미만 (19.54~4.789)
평가점수	1.5	1.2	0.9	0.6	0.3

- 평가척도는 우리 대학과 동일한 규모의 대학(재학생수 5천명-1만명) 대학 중에서 서열 순으로 위와 같이 분류하여 설정함.

3-1-7 당해 재정지원 수혜금액(2)

1) 평가지표

평가지표	재정지원 수혜금액은 적절한가?
------	------------------

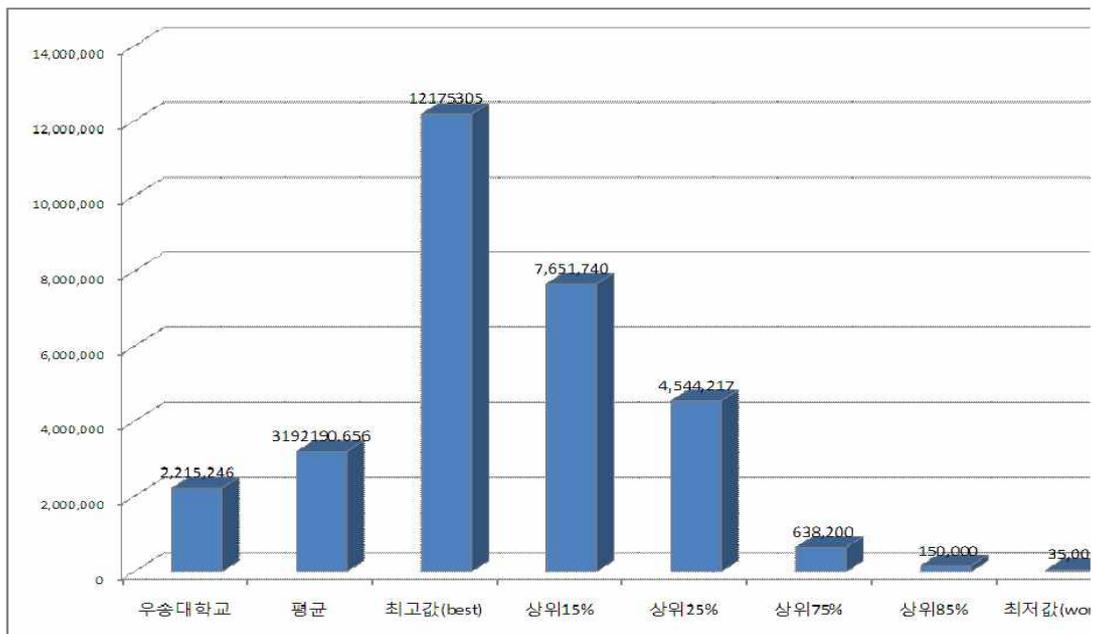
- 이 평가지표는 우리 대학의 재정지원 수혜금액을 측정함.
- 동일 규모 일반대학과의 상대 비교를 통하여 평가함.

2) 평가결과

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가결과			○		

3) 평가결과 분석

- 산출공식 대학알리미 [재정 지원 수혜 사업 실적]
- 산출기준: 2009. 11 대학알리미 자료(2009년 기준)
- 우리 대학의 재정지원 수혜금액은 2009년 2,215,246,000원으로 32개 비교 대학 중 16위에 해당하여 보통 수준인 것으로 판단됨.



해당 대학수 : 32개 대학, 단위(천원)

4) 평가척도

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가척도 (값, 천원)	상위 15%이상 (12,175,305 ~7,651,740)	상위 25%이상 (6,534,516 ~4,544,217)	상위 25%미만 하위 25%이상 (3,513,673 ~638,200)	하위25%미만 (581,100 ~150,000)	하위 15%미만 (120,000 ~35,000)
평가점수	2.0	1.6	1.2	0.8	0.4

- 평가척도는 우리 대학과 동일한 규모의 대학(재학생수 5천명-1만명) 대학 중에서 서열 순으로 위와 같이 분류하여 설정함.

3-1-8 사립대 등록금 의존율(2)

1) 평가지표

평가지표	사립대 중 등록금 의존율은 적절한가?
------	----------------------

- 이 평가지표는 우리 대학의 교비자금 중에서 수강료를 제외한 등록금수입의 비율을 측정함.
- 동일 규모 일반대학과의 상대비교를 통하여 평가함.

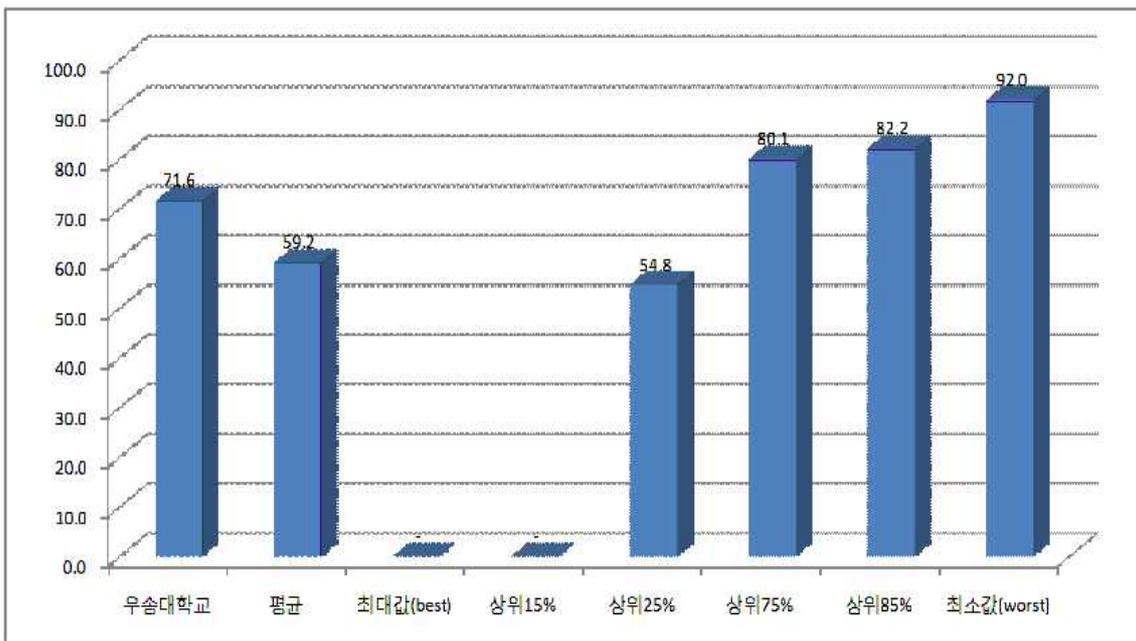
2) 평가결과

평가기준	A. 매우 적음	B. 적음	C. 보통임	D. 많음	E. 매우 많음
평가결과			○		

3) 평가결과 분석

- 산출공식: 사립대 등록금 의존율(%)

$$=(\text{수강료를 제외한 등록금수입}/\text{교비자금규모})\times 100$$
- 2008회계년도 결산 가집계자료(사학진흥재단 제공)
- 한국대학교육협의회 대학자체평가 모니터링시스템 평가지표 POOL 자료
- 우리 대학의 사립대 등록금 의존율은 2009년 71.6%로 이는 48개 비교 대학 중 상위25%~하위25% 사이에 해당하여 보통 수준인 것으로 판단됨



해당 대학수 : 48개 대학, 단위(%)

4) 평가척도

평가기준	A. 매우 적음	B. 적음	C. 보통임	D. 많음	E. 매우 많음
평가척도 (값, %)	상위 15%이상 (-)	상위 25%이상 (-)	상위 25%미만 하위 25%이상 (54.8미만 ~80.1이상)	하위25%미만 (80.1미만 ~82.2이상)	하위15%미만 (82.2미만~92)
평가점수	2.0	1.6	1.2	0.8	0.4

- 평가척도는 우리 대학과 동일한 규모의 대학(재학생수 5천명-1만명) 대학 중에서 서열 순으로 위와 같이 분류하여 설정함.

3-1-9. 사립대 등록금 환원율(3)

1) 평가지표

평가지표	사립대 중 등록금 환원율은 적절한가?
------	----------------------

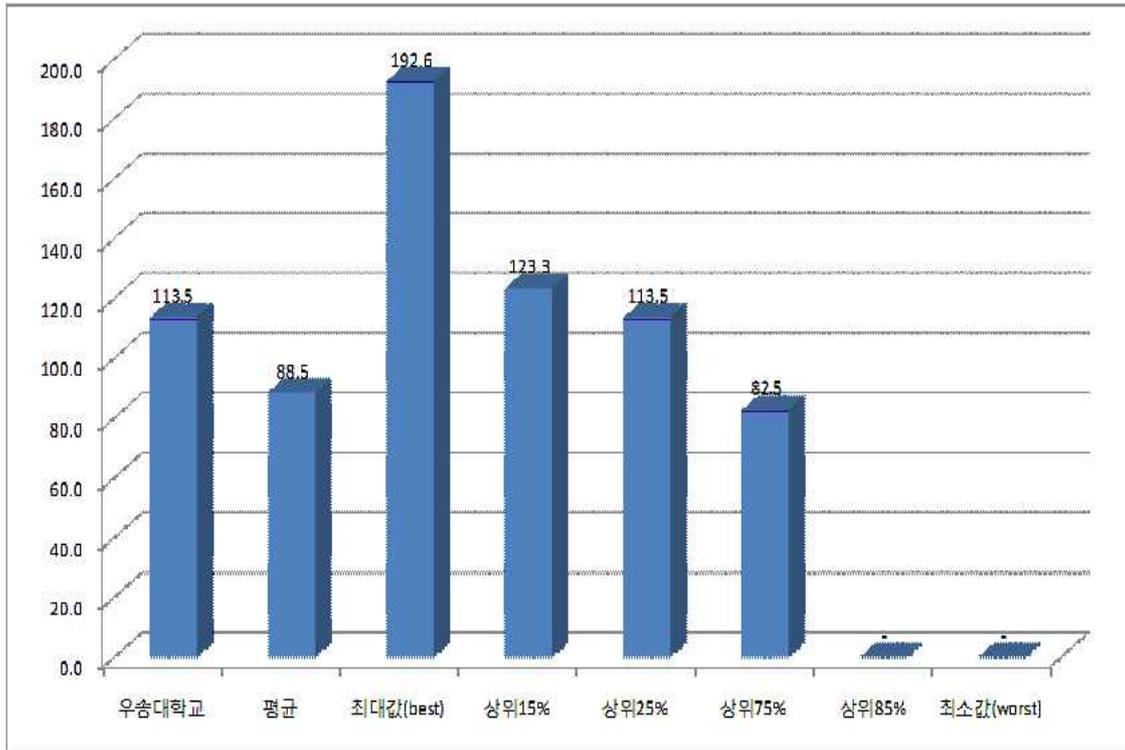
- 이 평가지표는 우리 대학의 수강료를 제외한 등록금 중에서 교육비가 차지하는 비율을 측정함.
- 수강료를 제외한 등록금중 교육비 환원 비율에 대해서 동일 규모 일반대학과 상대 비교를 통하여 평가함..

2) 평가결과

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가결과		○			

3) 평가결과 분석

- 산출공식: 사립대 등록금 환원율(%)=(교육비/수강료를 제외한 등록금)×100
 *교육비=교비회계(자금계산서)의 교육비[보수+관리운영비+연구학생경비+교육외비용]+산학협력단회계(자금계산서)의 교육비[산학협력비+보조사업비+일반관리비+운영외비용]
- * 수강료 제외한 등록금: 사학진흥재단 제공
- 산출기준: 2009. 11 현재, 2008 회계년도 결산 가집계자료(사학진흥재단 제공)
 한국대학교육협의회 대학자체평가모니터링시스템 평가지표 POOL 자료
- 우리 대학의 사립대 등록금 환원율은 2009년 113.5%로 이는 48개 비교 대학 중 상위15% ~ 상위25% 사이에 해당하여 우수한 수준인 것으로 판단됨.



해당 대학수 : 48개 대학, 단위(%)

4) 평가척도

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가척도 (값, %)	상위 15%이상 (123.3이상)	상위 25%이상 (123.3미만 ~113.5이상)	상위 25%미만 하위 25%이상 (113.5미만 ~82.5이상)	하위 25%미만 (82.5미만~0이상)	하위 15%미만 (0미만)
평가점수	3.0	2.4	1.8	1.2	0.6

- 평가척도는 우리 대학과 동일한 규모의 대학(재학생수 5천명-1만명) 대학 중에서 서열 순으로 위와 같이 분류하여 설정함.

3-2 대학교육비(20)

3-2-1 사립대 학생 1인당 교육비(4)

1) 평가지표

평가지표	사립대 학생 1인당 교육비(재학생기준)는 우수한가?
------	------------------------------

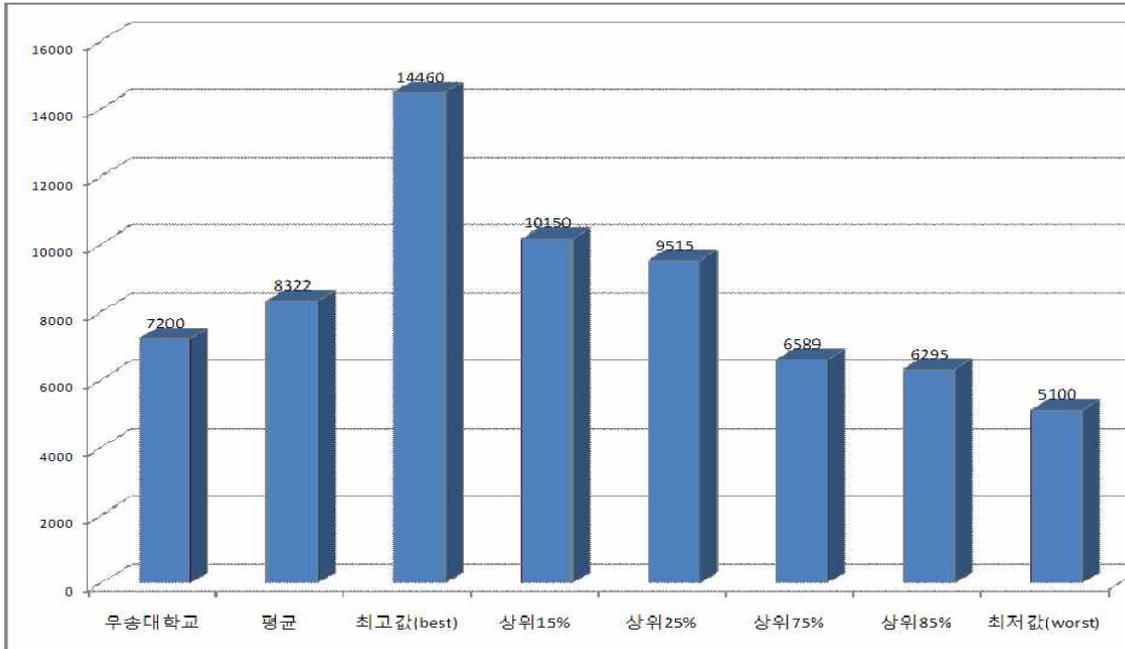
- 이 평가지표는 우리 대학의 학생 1인당 교육비 지출을 측정함.
- 동일 규모 일반대학과의 상대 비교를 통하여 우리대학의 재학생 1인당 교육비 지출 수준을 평가함.

2) 평가결과

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가결과			○		

3) 평가결과 분석

- 산출공식: 사립대 학생 1인당 교육비(천원)=교육비/재학생수
*교육비=교비회계(자금계산서)의 교육비 [보수+관리운영비+연구학생경비+ 교육외 비용]+산학협력단회계(자금계산서)의 교육비[산학협력비+보조사업비+일반관리비+운영외비용],
*재학생수=[재적학생현황]의 재학생수
- 산출기준: 2009. 11. 대학알리미 공시자료
- 우리 대학의 학생 1인당 교육비 지출은 720만원으로 비교 대학 32개중 상위 20위에 해당하며 평균 수준인 것으로 평가됨.



해당 대학수 : 32개 대학, 단위(천원),

4) 평가척도

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가척도 (값, 천원)	상위 15%이상 (14460~10150)	상위 25%이상 (9882~9515)	상위 25%미만 하위 25%이상 (9498~6589)	하위 25%미만 (6497~6295)	하위 15%미만 (6195~5100)
평가점수	4.0	3.2	2.4	1.6	0.8

- 평가척도는 우리 대학과 동일한 규모의 대학(재학생수 5천명-1만명) 대학 중에서 서열 순으로 위와 같이 분류하여 설정함.

3-2-2 장학금 수혜율(4)

1) 평가지표

평가지표	재학생수 대비 장학금수혜자 총인원이 적절한가?
------	---------------------------

- 이 평가지표는 우리 대학의 장학금 수혜자의 비율을 측정함.
 - 동일 규모 일반대학과의 상대 비교를 통하여 평가함.

2) 평가결과

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가결과		○			

3) 평가결과 분석

- 산출공식: 장학금 수혜율(%)=(장학금 수혜자 총인원/재학생수)×100
- 산출기준: 2009. 11 대학알리미 자료 (2008학년도 기준)
- 우리 대학의 장학금 수혜율은 2008학년도 기준 100.6%로 50개 비교 대학 중 12위에 해당하여 우수한 것으로 판단됨



해당 대학수 : 50개 대학, 단위(%)

4) 평가척도

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가척도 (값, %)	상위 15%이상 (267.3~118.6)	상위 25%이상 (113.3~99.33)	상위 25%미만 하위 25%이상 (98.36~71.8)	하위 25%미만 (69.7~62.61)	하위 15%미만 (61.32~41.7)
평가점수	4.0	3.2	2.4	1.6	0.8

- 평가척도는 우리 대학과 동일한 규모의 대학(재학생수 5천명-1만명) 대학 중에서 서열 순으로 위와 같이 분류하여 설정함.

3-2-3 학생 1인당 장학금(5)

1) 평가지표

평가지표	재학생수 대비 1인당 장학금 지급수준이 적절한가?
------	-----------------------------

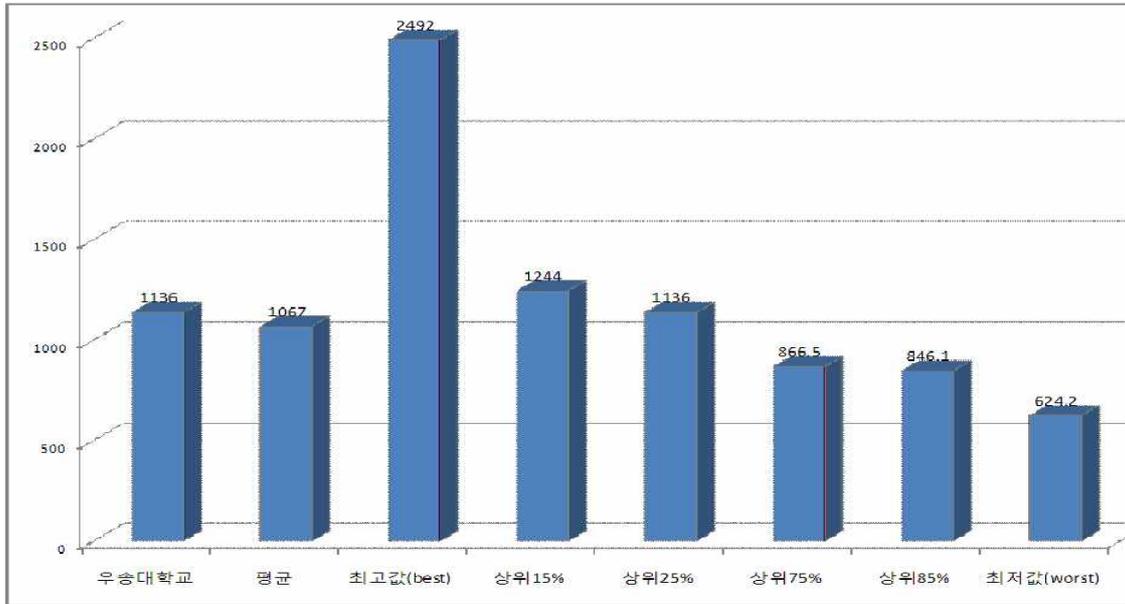
- 이 평가지표는 우리 대학의 1인당 장학금 지급수준을 측정함.
- 동일 규모 일반대학과의 상대 비교를 통하여 평가함.

2) 평가결과

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가결과		○			

3) 평가결과 분석

- 산출공식: 학생 1인당 장학금(천원)=장학금총액/재학생수
- 산출기준: 2009. 11 대학알리미 자료 (2008학년도 기준)
- 우리 대학의 1인당 장학금은 2008년 113만 5천 6백원으로 50개 비교 대학 중 13위에 해당하여 우수한 수준인 것으로 판단됨.



해당 대학수 : 50개 대학, 단위(천원)

4) 평가척도

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가척도 (값, 천원)	상위 15%이상 (2492~1244)	상위 25%이상 (1238~1136)	상위 25%미만 하위 25%이상 (1135~866.5)	하위 25%미만 (855.9~846.1)	하위 15%미만 (835.7~624.2)
평가점수	5	4	3	2	1

- 평가척도는 우리 대학과 동일한 규모의 대학(재학생수 5천명-1만명) 대학 중에서 서열 순으로 위와 같이 분류하여 설정함.

3-2-4 수혜자 1인당 장학금(2)

1) 평가지표

평가지표	수혜자 1인당 장학금 지급액 수준이 우수한가?
------	---------------------------

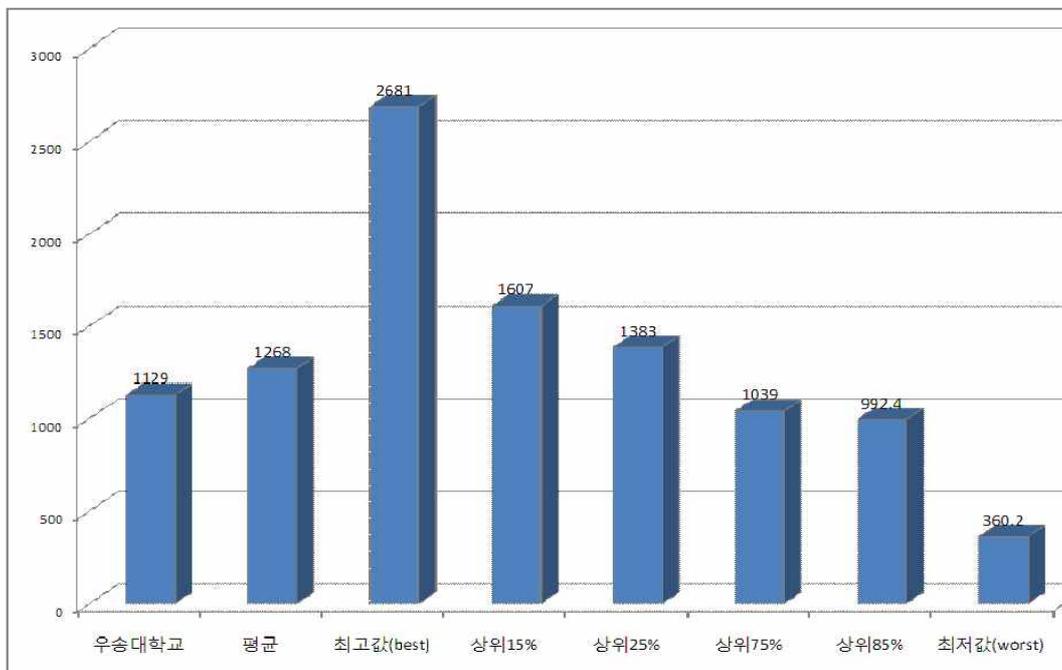
- 이 평가지표는 우리 대학의 수혜자 1인당 장학금 지급액을 측정함.
 - 우리대학의 수혜자 1인당 장학금 지급 수준을 동일 규모 일반대학과 상대 비교하여 평가함.

2) 평가결과

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가결과			○		

3) 평가결과 분석

- 산출공식: 수혜자 1인당 장학금(천원)=장학금총액/장학금 수혜자 총인원
- 산출기준: 2009. 11. 대학알리미 자료 [장학금 수혜 현황]
- 우리 대학의 수혜자 1인당 장학금 지급은 2008년 112만 9천3백원으로 50개 비교 대학 중 30위에 해당하여 보통수준인 것으로 판단됨.



해당 대학수 : 50개 대학, 단위(천원),

4) 평가척도

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가척도 (값, 천원)	상위 15%이상 (2,68~1,607)	상위 25%이상 (1,545~1,383)	상위 25%미만 하위 25%이상 (1,381~1,039)	하위 25%미만 (1,037~992.4)	하위 15%미만 (983.4~360.2)
평가점수	2.0	1.6	1.2	0.8	0.4

- 평가척도는 우리 대학과 동일한 규모의 대학(재학생수 5천명-1만명) 대학 중에서 서열 순으로 위와 같이 분류하여 설정함.

3-2-5 교내 장학금 의존율(2)

1) 평가지표

평가지표	장학금 총액에서 교내장학금의 비율은 적절한가?
------	---------------------------

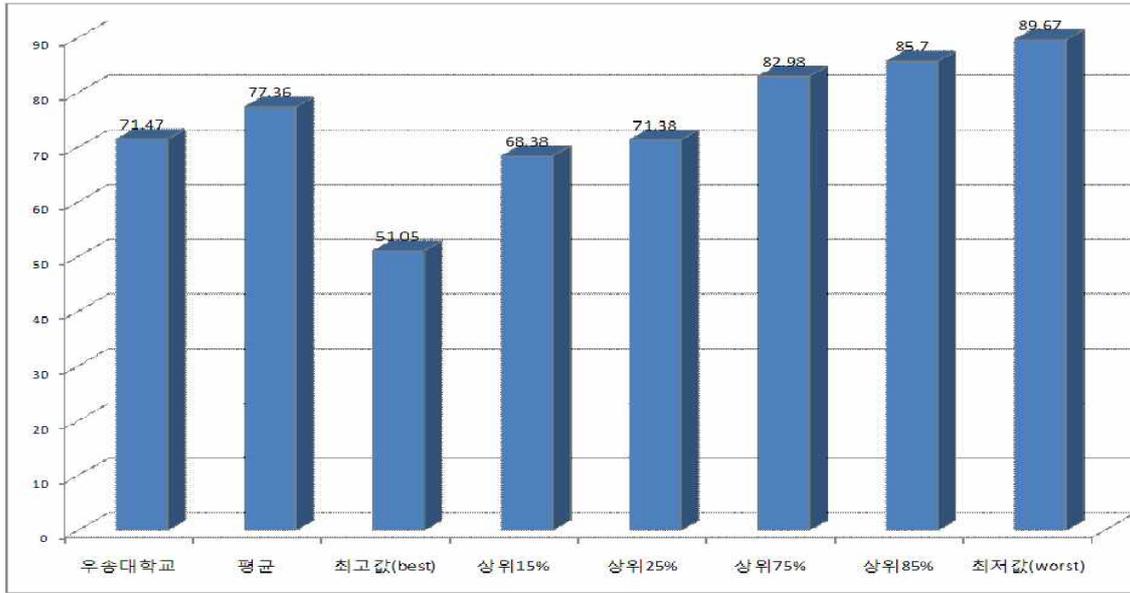
- 이 평가지표는 우리 대학의 장학금 총액 중 교내 장학금 비율을 측정함.
 - 동일 규모 일반대학과의 상대 비교를 통하여 평가함.

2) 평가결과

평가기준	A. 매우 적음	B. 적음	C. 보통임	D. 많음	E. 매우 많음
평가결과			○		

3) 평가결과 분석

- 산출공식: 교내 장학금 의존율(%)=(교내 장학금 계/장학금 총액)×100
 * 교내장학금=교내 학비감면 금액+교내 장학금 금액
 - 산출기준: 2009. 11 대학알리미 자료 (2008학년도 기준)[장학금 수혜 현황]
 - 우리 대학의 교내 장학금 의존율은 2008년 71.47%로 이는 50개 대학중 14위에 해당하여 보통수준인 것으로 판단됨.



해당 대학수 : 50개 대학, 단위(%)

4) 평가척도

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가척도 (값, %)	상위 15%이상 (51.05~68.38)	상위 25%이상 (69.4~71.38)	상위 25%미만 하위 25%이상 (71.47~82.98)	하위 25%미만 (83.85~85.7)	하위 15%미만 (85.93~89.67)
평가점수	2.0	1.6	1.2	0.8	0.4

- 평가척도는 우리 대학과 동일한 규모의 대학(재학생수 5천명-1만명) 대학 중에서 서열 순으로 위와 같이 분류하여 설정함.

3-2-6 교내 장학금 수혜 의존율(1)

1) 평가지표

평가지표	전체 장학금 수혜자 중 교내장학금 수혜자의 비율이 적절한가?
------	-----------------------------------

- 이 평가지표는 우리 대학의 전체장학금 수혜자 중 교내장학금 수혜자의 비율을 측정함.

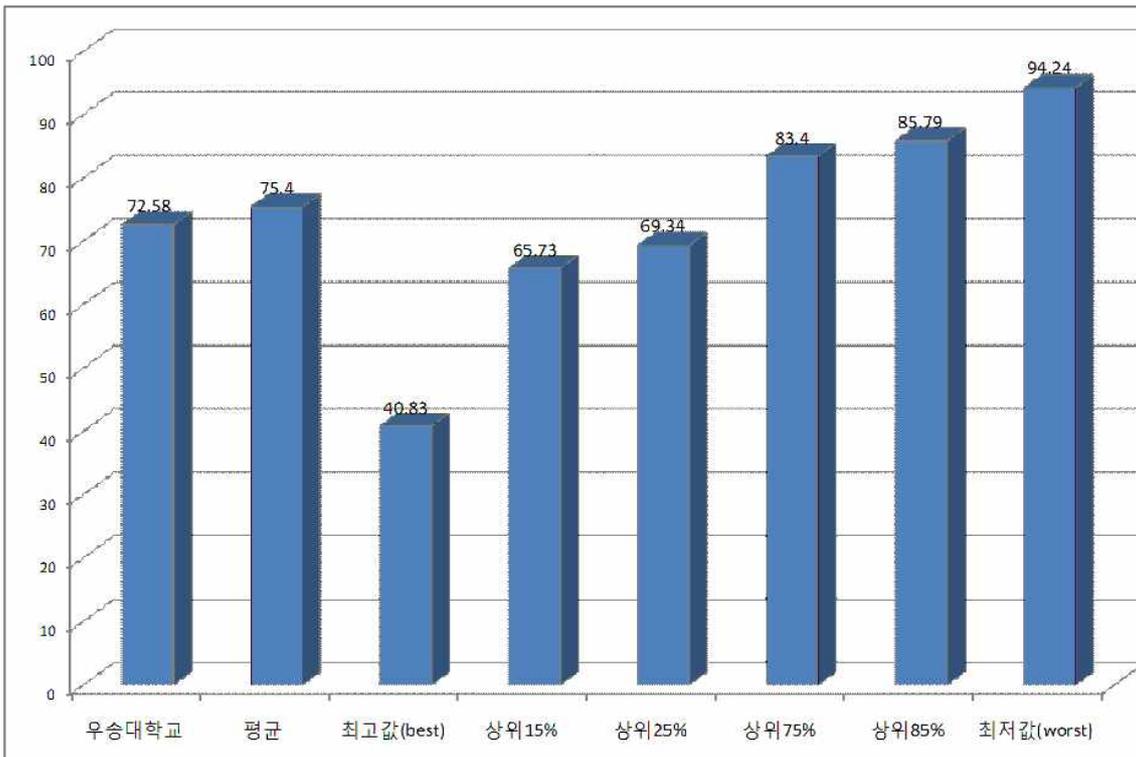
- 동일 규모 일반대학과의 상대 비교를 통하여 평가함.

2) 평가결과

평가기준	A. 매우 적음	B. 적음	C. 보통임	D. 많음	E. 매우 많음
평가결과			○		

3) 평가결과 분석

- 산출공식: 교내 장학금 수혜 의존율(%)
= (교내 장학금 수혜자/장학금 수혜자 총인원)×100
- 산출기준: 2009. 11 대학알리미 자료 (2008학년도 기준) [장학금 수혜 현황]
- * 교내 장학금 수혜자=교내 학비감면 인원+교내 장학금 인원
- 우리 대학의 교내 장학금 수혜의존율은 2008년 72.6%로 50개 비교 대학 중 15위에 해당하여 보통수준인 것으로 판단됨



해당 대학수 : 50개 대학, 단위(%)

4) 평가척도

평가기준	A. 매우 적음	B. 적음	C. 보통임	D. 많음	E. 매우 많음
평가척도 (값, %)	상위 15%이상 (40.83~5.73)	상위 25%이상 (65.85~69.34)	상위 25%미만 하위 25%이상 (70.78~83.4)	하위 25%미만 (84.24~85.79)	하위 15%미만 (86.08~94.24)
평가점수	1.0	0.8	0.6	0.4	0.2

- 평가척도는 우리 대학과 동일한 규모의 대학(재학생수 5천명-1만명) 대학 중에서 서열 순으로 위와 같이 분류하여 설정함.

3-2-7 평균등록금(1)

1) 평가지표

평가지표	평균등록금이 적절한가?
------	--------------

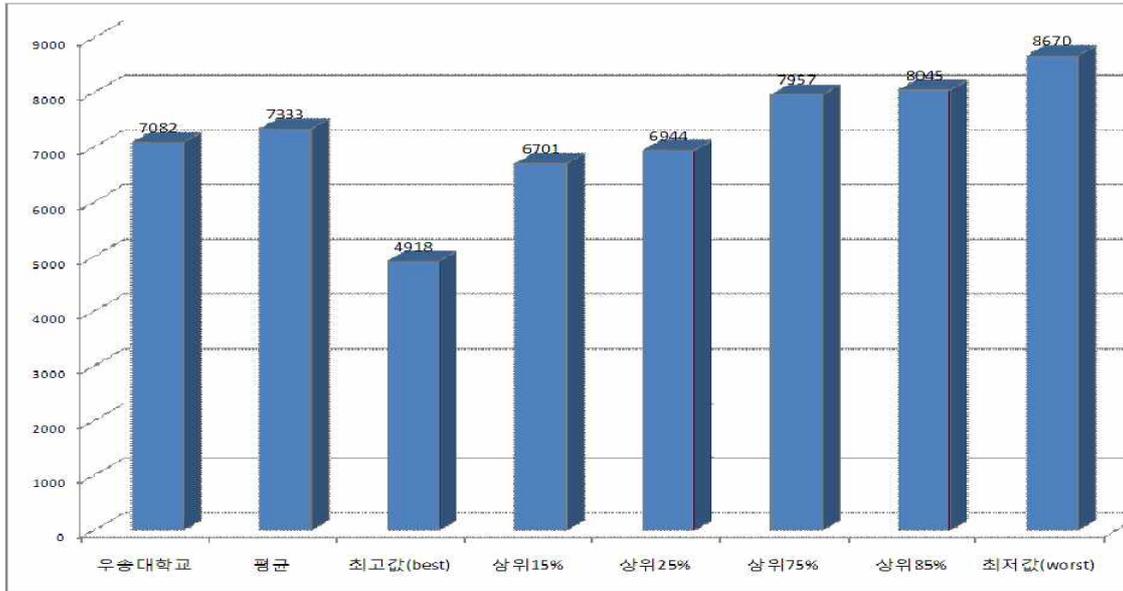
- 이 평가지표는 우리 대학의 평균등록금을 측정함.
- 동일 규모 일반대학과의 상대 비교를 통하여 평가함.

2) 평가결과

평가기준	A. 매우 적음	B. 적음	C. 보통임	D. 많음	E. 매우 많음
평가결과			○		

3) 평가결과 분석

- 산출공식: 등록금=수업료+기성회비
- 산출기준: 2009. 11 대학알리미 자료 (2008학년도 기준) [등록금 현황]
- 우리 대학의 평균등록금은 2008년 7,082,000원으로 38개 비교 대학 중 15위에 해당하여 보통 수준인 것으로 판단됨.



해당 대학수 : 38개 대학, 단위(천원)

4) 평가척도

평가기준	A. 매우 적음	B. 적음	C. 보통임	D. 많음	E. 매우 많음
평가척도 (값, 천원)	상위 15%이상 (4918~6701)	상위 25%이상 (6741~6944)	상위 25%미만 하위 25%이상 (6993~7957)	하위 25%미만 (7969~8045)	하위 15%미만 (8147~8670)
평가점수	1.0	0.8	0.6	0.4	0.2

- 평가척도는 우리 대학과 동일한 규모의 대학(재학생수 5천명-1만명) 대학 중에서 서열 순으로 위와 같이 분류하여 설정함.

3-2-8 등록금 인상률(1)

1) 평가지표

평가지표	등록금 인상률이 적절한가?
------	----------------

- 이 평가지표는 우리 대학의 등록금 인상률을 측정함.
 - 우리대학의 전년도 대비 등록금 인상률을 동일 규모 일반대학과의 상대비교를 통하여 평가함.

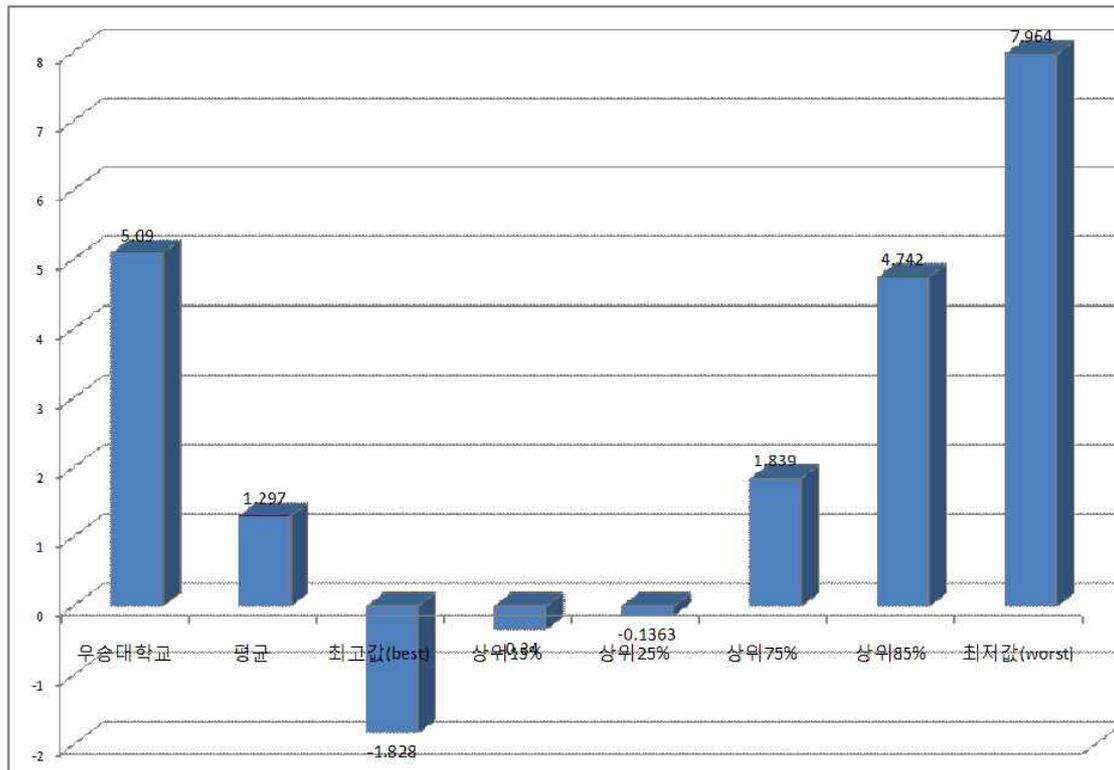
2) 평가결과

평가기준	A. 매우 낮음	B. 낮음	C. 보통임	D. 높음	E. 매우 높음
평가결과					○

3) 평가결과 분석

- 산출공식: 등록금 인상률(%)

$$=(\text{당해년도 등록금}-\text{전년도 등록금})/\text{전년도 등록금}\times 100$$
- 산출기준: 대학알리미 자료 (2009학년도 기준) [등록금 현황]
- 우리 대학의 등록금 인상률은 2009학년도 5.1%로 이는 38개 비교 대학 중 36위에 해당하여 타 대학에 비해 등록금 인상률이 매우 높은 것으로 판단됨
- 이는 2007년 이후 등록금산정방식 변화에 따른 (등록금예고제, 학점제 → 학기제) 일시적 현상임.



해당 대학수 : 38개 대학, 단위(%)

4) 평가척도

평가기준	A. 매우 낮음	B. 낮음	C. 보통임	D. 높음	E. 매우 높음
평가척도 (값, %)	상위 15%이상 (-1.828~-0.34)	상위 25%이상 (-0.2811 ~-0.1363)	상위 25%미만 하위 25%이상 (0~1.839)	하위 25%미만 (2.065~4.742)	하위 15%미만 (4.936~7.964)
평가점수	1.0	0.8	0.6	0.4	0.2

- 평가척도는 우리 대학과 동일한 규모의 대학(재학생수 5천명-1만명) 대학 중에서 서열 순으로 위와 같이 분류하여 설정함.

4. 교육여건

4-1. 전임교원 및 강의(30)

4-1-1. 전임교원 확보 현황(3)

1) 평가지표

평가지표	전임교원 확보 현황은 우수한가?
------	-------------------

- 이 평가지표에서는 우리 대학의 전임교원 확보 현황이 어느 정도인지 측정함
 - 우리 대학과 동일한 규모 일반대학(재학생 5천명-1만명)들과의 상대 비교를 통하여 평가함.

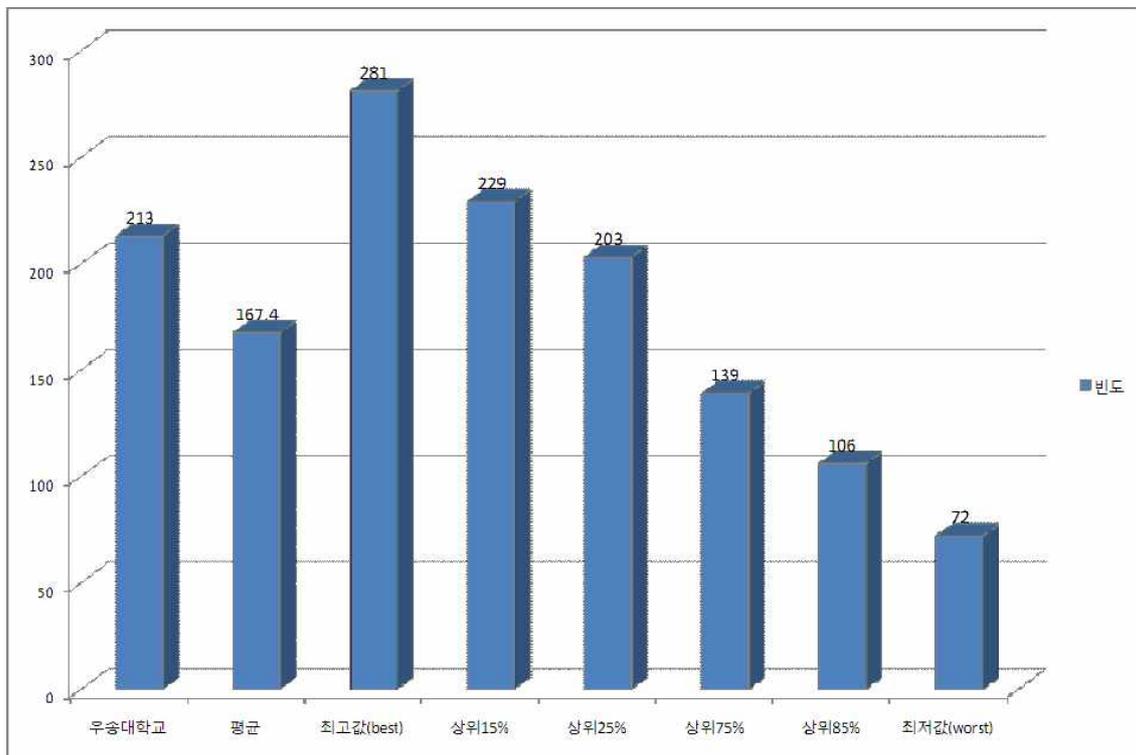
2) 평가결과

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가결과		○			
평가점수	3.0	2.4	1.8	1.2	0.6

- 우리 대학의 전임교원 수는 213명으로서, 동일 규모의 38개 일반대학 중 우수한 것으로 평가됨.

3) 평가결과 분석

- 산식: 전임교원현황(명)=정교수(명)+부교수(명)+조교수(명)+전임강사(명)
213명=17명+43명+29명+124명(2009학년도 정보공시자료기준)
- 우리 대학의 전임 교수 수는 2009학년도 현재 213명으로 집계됨
- 우리 대학과 동일한 규모(재학생 5천명-1만명)의 38개 일반대학 중에서 8위에 해당하는 전임교수를 확보하고 있는 것으로 평가됨(아래 그림 참조)



4) 평가척도

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가척도 (값)	상위 15%이상 (281명~229명)	상위 25%이상 (214명~203명)	상위 25%미만 하위 25%이상 (195명~139명)	하위 25 미만 (130명~106명)	하위 15%미만 (100명~72명)
평가점수	3.0	2.4	1.8	1.2	0.6

- 평가척도는 우리 대학과 동일한 규모의 대학(재학생수 5천명-1만명) 38개 대학 중에서 서열 순으로 위와 같이 분류하여 설정함.

4-1-2. 전임교원 1인당 학생수: 편제정원 기준(4.5)

1) 평가지표

평가지표	전임교원 1인당 학생수(편제정원 기준)는 우수한가?
------	------------------------------

- 이 평가지표는 편제정원을 기준으로 한 전임 교원 1인당 학생수를 측정함.
- 우리 대학과 동일한 규모 일반대학(재학생 5천명-1만명)들과의 상대 비교를 통하여 평가함.

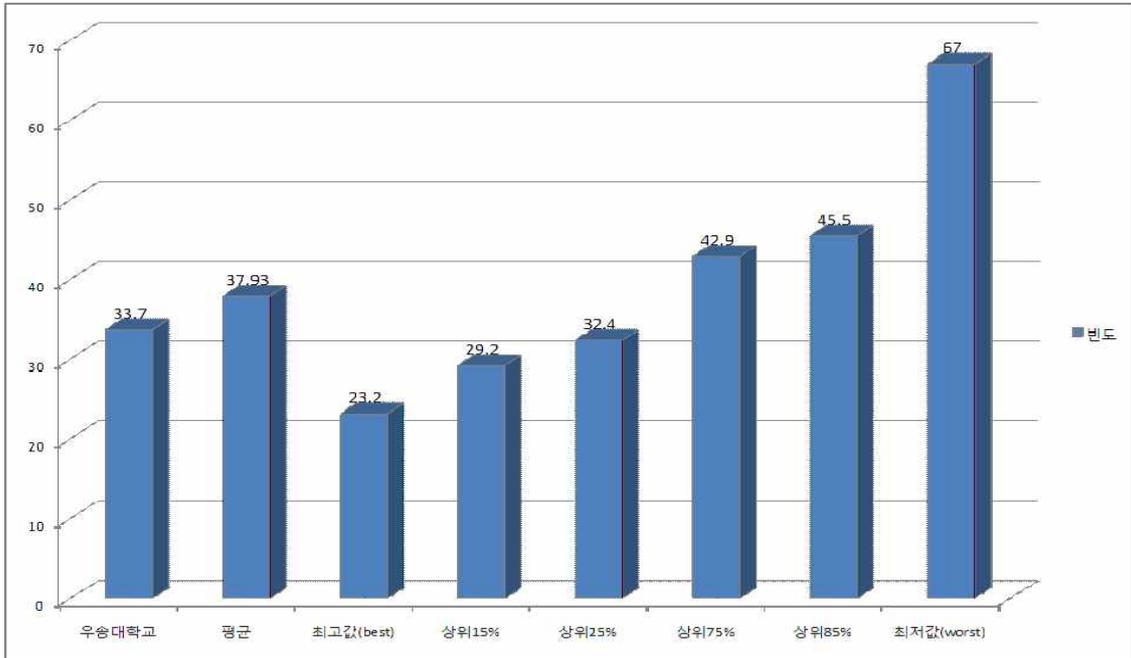
2) 평가결과

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가결과			○		
평가점수	4.5	3.6	2.7	1.8	0.9

- 우리 대학의 전임교원 1인당 학생수(편제정원 기준)는 33.7명으로 동일규모 대학 중 보통 수준인 것으로 평가됨.

3) 평가결과 분석

- 산식: 학부 편제정원+대학원 편제정원 / 학부+대학원 전임교원수
- 6,853명+329명/213명=33.7명(2009학년도 정보공시자료 기준)
- 현재 우리 대학의 전임교원 1인당 학생수(편제정원 기준)는 33.7명으로 나타남
- 우리 대학과 동일한 규모(재학생 5천명-1만명)의 38개 대학 중에서 11위에 해당되는 것으로 평가됨(아래 그림 참조)



4) 평가척도

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가척도 (값)	상위 15%이상 (23.2명~29.2명)	상위 25%이상 (31.7명~32.4명)	상위 25%미만 하위 25%이상 (33.7명~42.9명)	하위 25%미만 (43.8명~45.5명)	하위 15%미만 (45.7명~67.0명)
평가점수	4.5	3.6	2.7	1.8	0.9

- 평가척도는 우리 대학과 동일한 규모의 대학(재학생수 5천명-1만명) 38개 대학 중에서 서열 순으로 위와 같이 분류하여 설정함.

4-1-3. 전임교원 1인당 학생수: 재학생 기준(4.5)

1) 평가지표

평가지표	전임교원 1인당 학생수(재학생기준)는 우수한가?
------	----------------------------

- 이 평가지표는 재학생을 기준으로 한 전임교원 1인당 학생수를 측정함.
- 우리 대학과 동일한 규모 일반대학(재학생 5천명-1만명)들과의 상대 비교를 통하여 평가함.

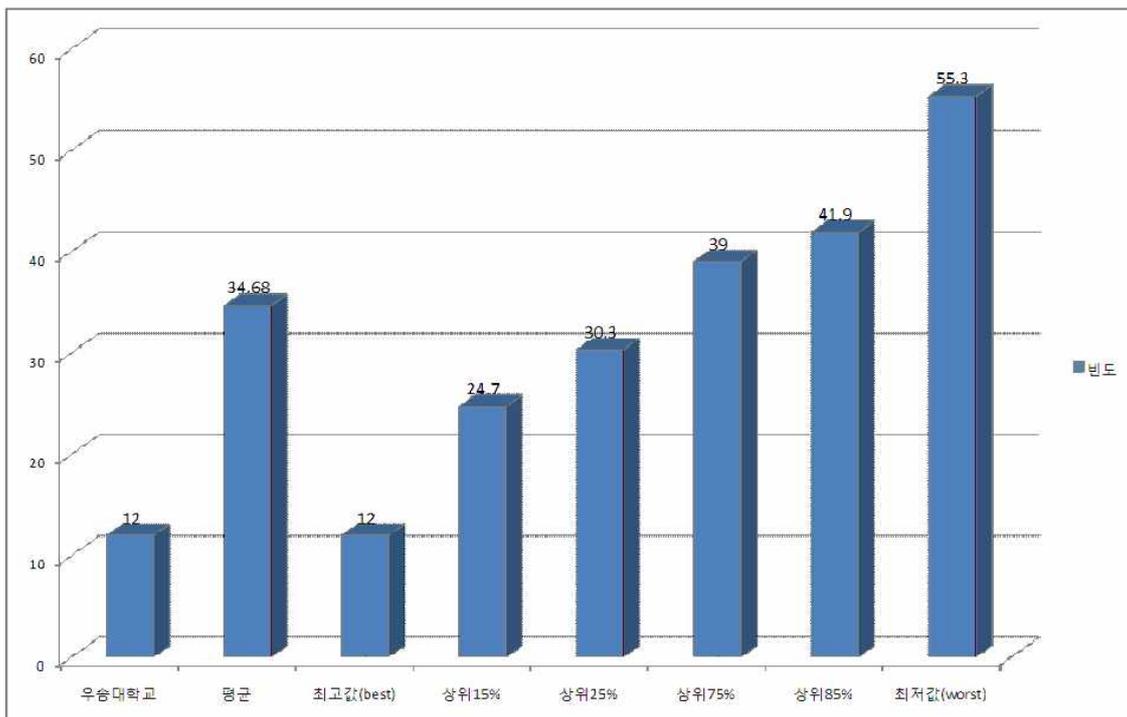
2) 평가결과

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가결과	○				
평가점수	4.5	3.6	2.7	1.8	0.9

- 우리 대학의 전임교원 1인당 학생수(편제정원 기준)는 12명으로 매우 우수한 것으로 평가됨.

3) 평가결과 분석

- 산식: 학부 재학생수+대학원 재학생수/전임교원수
2346명+215명/213명=12.0명(2009학년도 정보공시자료 기준)
- 우리 대학의 전임교원 1인당 학생수(편제정원 기준)는 12.0명으로 나타남
- 우리 대학과 동일한 규모(재학생 5천명-1만명)의 38개 대학 중에서 1위에 해당되는 것으로 평가됨(아래 그림 참조)
- 이러한 결과는 재학생수를 일반대학교로의 전환 후 입학한 1학년생만을 기준으로 설정한 때문임.



4) 평가척도

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가척도 (값)	상위 15%이상 (12명~24.7명)	상위 25%이상 (25.7명~30.3명)	상위 25%미만 하위 25.%이상 (30.6명이상 ~39.0명이하)	하위 25%미만 (39.2명~41.9명)	하위 15%미만 (42.5명~55.3명)
평가점수	4.5	3.6	2.7	1.8	0.9

- 평가척도는 우리 대학과 동일한 규모의 일반대학(재학생수 5천명-1만명) 38개 대학 중에서 서열 순으로 위와 같이 분류하여 설정함.

4-1-4. 산업체경력 전임교원 현황(4.5)

1) 평가지표

평가지표	산업체 경력을 지닌 전임교원 확보 현황은 우수한가?
------	------------------------------

- 이 평가지표는 현장중심 교육을 위한 산업체 경력의 전임교원 현황을 측정함.
 - 우리 대학과 동일한 규모 일반대학(재학생 5천명-1만명)들과의 상대 비교를 통하여 평가함.

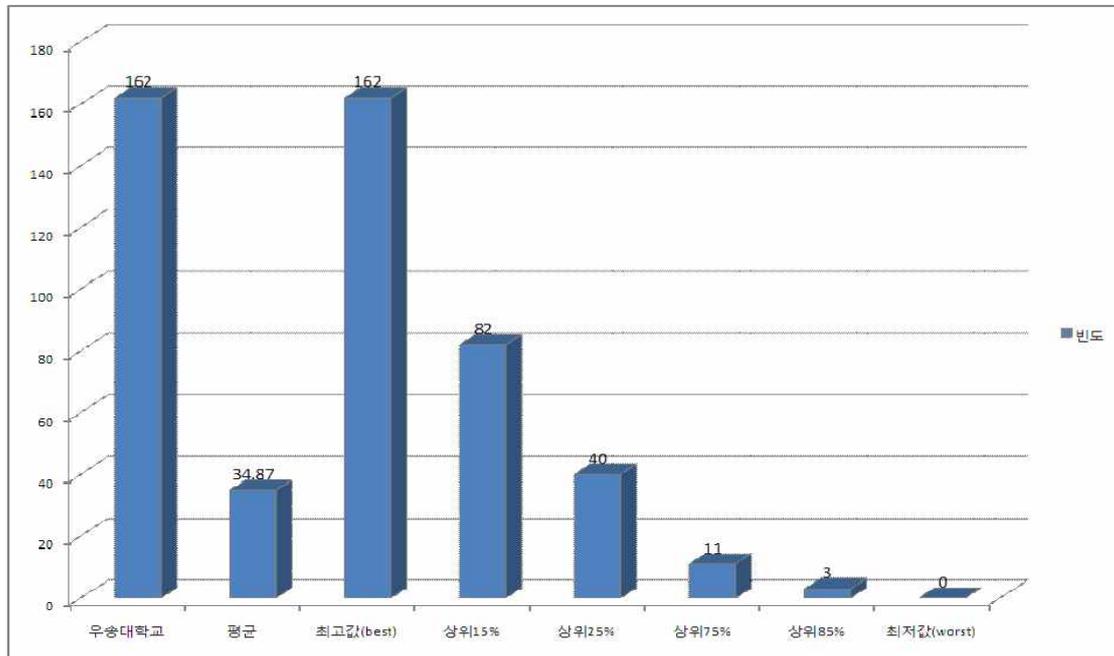
2) 평가결과

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가결과	○				
평가점수	4.5	3.6	2.7	1.8	0.9

- 우리 대학의 산업체 경력을 지닌 전임교원은 2009학년도 현재 162명으로 매우 우수한 것으로 평가됨.

3) 평가결과 분석

- 산식: 산업체 경력 (1년 미만), (1년 이상~3년 미만), (3년 이상~5년 미만), (5년 이상)의 전임교원수 합계
- 101명+7명+16명+38명=162명(2009학년도 정보공시자료 기준)
- 우리 대학의 산업체 경력 전임교원은 전체 교원 213명중 162명으로 나타나 약 76.1%의 비율을 나타냄.
- 우리 대학과 동일한 규모(재학생 5천명-1만명)의 38개 대학 중에서 1위에 해당되는 것으로 평가됨(아래 그림 참조)



4) 평가척도

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가척도 (값)	상위 15%이상 (162명~82명)	상위 25%이상 (52명~42명)	상위 25%미만 하위 25%이상 (34명~11명)	하위 25%미만 (10명~3명)	하위 15%미만 (2명 이하)
평가점수	4.5	3.6	2.7	1.8	0.9

- 평가척도는 우리 대학과 동일한 규모의 일반대학(재학생수 5천명-1만명) 38개 대학 중에서 서열 순으로 위와 같이 분류하여 설정함.

4-1-5. 외국인 전임교원 현황(4.5)

1) 평가지표

평가지표	외국인 전임교원 확보 현황은 우수한가?
------	-----------------------

- 이 평가지표는 국제화 교육을 위한 외국인 전임교원 수를 측정함.
- 우리 대학과 동일한 규모 일반대학(재학생 5천명-1만명)들과의 상대 비교를 통하여 평가함.

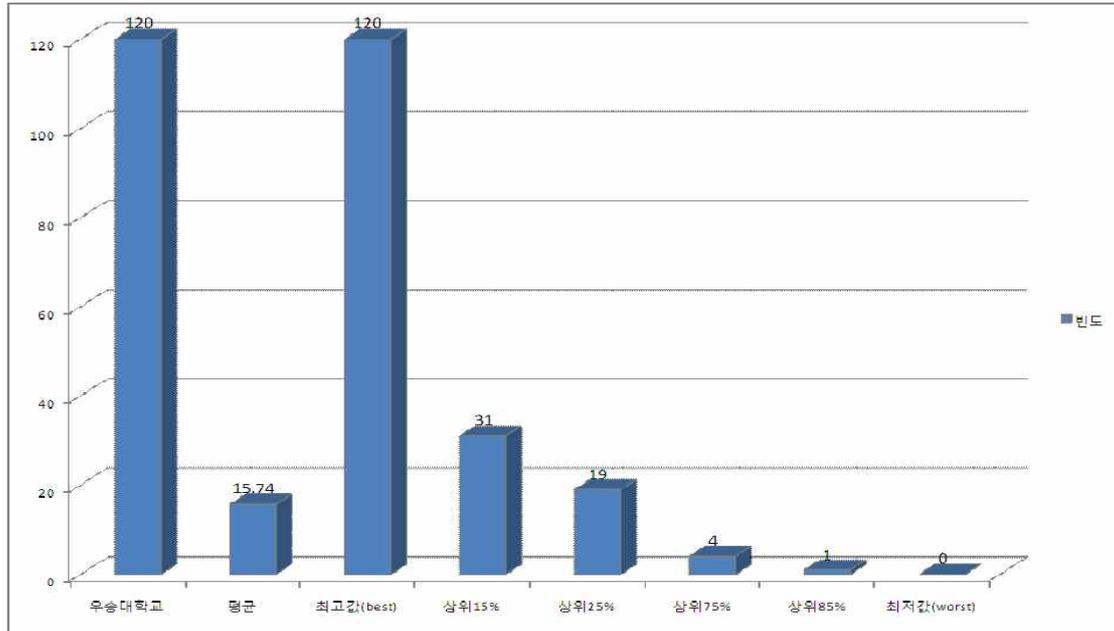
2) 평가결과

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가결과	○				
평가점수	4.5	3.6	2.7	1.8	0.9

- 우리 대학이 확보하고 있는 전임강사 이상의 외국인 전임 교원수는 2009학년도 현재 120명으로 매우 우수한 것으로 평가됨.

3) 평가결과 분석

- 산식: 외국인 교원 전임강사, 조교수, 부교수, 정교수의 합계
- 112명+2명+6명+0명=120명(2009학년도 정보공시자료 기준)
- 2009학년도 현재 우리 대학의 외국인 전임교원은 120명으로 전체 교원 213명중 56.3%의 비율을 나타냄.
- 우리 대학과 동일한 규모(재학생 5천명-1만명)의 38개 대학 중에서 1위에 해당되는 것으로 평가됨(아래 그림 참조)



4) 평가척도

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가척도 (값)	상위 15%이상 (120~31명)	상위 25%이상 (28명~19명)	상위 25%미만 하위 25%이상 (16명~4명)	하위 25%미만 (1명)	하위 15%미만 (0명)
평가점수	4.5	3.6	2.7	1.8	0.9

- 평가척도는 우리 대학과 동일한 규모의 일반대학(재학생수 5천명-1만명) 38개 대학 중에서 서열 순으로 위와 같이 분류하여 설정함.

4-1-6. 전임교원 강의담당 비율(1.5)

1) 평가지표

평가지표	전임교원의 강의 담당 비율은 우수한가?
------	-----------------------

- 이 평가지표는 우리 대학의 전체 개설 강의 학점수중 전임교원이 담당하는 강의 학점수를 측정함.

- 우리 대학과 동일 규모 일반대학(재학생 5천명-1만명)들과의 상대 비교를 통하여 평가함.

2) 평가결과

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가결과					○
평가점수	1.5	1.2	0.9	0.6	0.3

- 우리 대학의 전체 개설 강좌중 전임교수가 담당하고 있는 강좌의 비율은 34.1%로써 매우 부족한 것으로 평가됨.

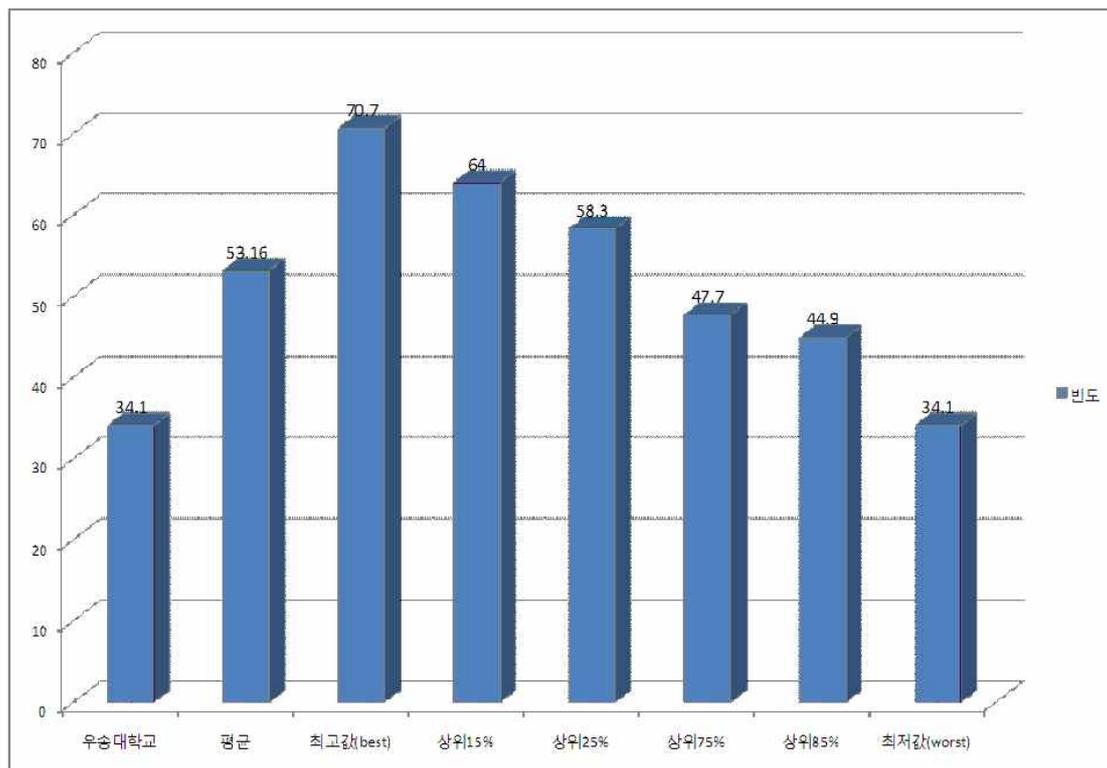
3) 평가결과 분석

- 산식: 전임교원 강의 담당비율 = 전임교원 강의 담당학점수 / 총 개설강의 학점수 × 100%

1483.8 / 4355.5 × 100% = 34.1% (2009학년도 정보공시자료 기준)

- 2009학년도 현재 우리 대학의 전임교원 강의담당 비율은 34.1%로 나타남.

- 우리 대학과 동일한 규모(재학생 5천명-1만명)의 38개 대학 중에서 38위에 해당되는 것으로 평가됨(아래 그림 참조)



4) 평가척도

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가척도 (값)	상위 15%이상 (70.7%~64.0%)	상위 25%이상 (60.4%~58.3%)	상위 25%미만 하위 25%이상 (58.0%~47.7%)	하위 25%미만 (45.7%~44.9%)	하위 15%미만 (44.0%~34.1%)
평가점수	1.5	1.2	0.9	0.6	0.3

- 평가척도는 우리 대학과 동일 규모 일반대학(재학생수 5천명-1만명) 38개 대학 중에서 서열 순으로 위와 같이 분류하여 설정함.

4-1-7. 시간강사 강의담당 비율(1.5)

1) 평가지표

평가지표	시간강사의 강의 담당 비율은 적절한가?
------	-----------------------

- 이 평가지표는 우리 대학의 전체 개설 강의 학점중 시간강사들이 담당하는 강의 학점수를 측정함.
- 우리 대학과 동일 규모 일반대학(재학생 5천명-1만명)들과의 상대 비교를 통하여 평가함.

2) 평가결과

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가결과			○		
평가점수	1.5	1.2	0.9	0.6	0.3

- 우리 대학의 시간강사 강의담당 비율은 전체 강의의 31.1%로서 보통인 것으로 평가됨.

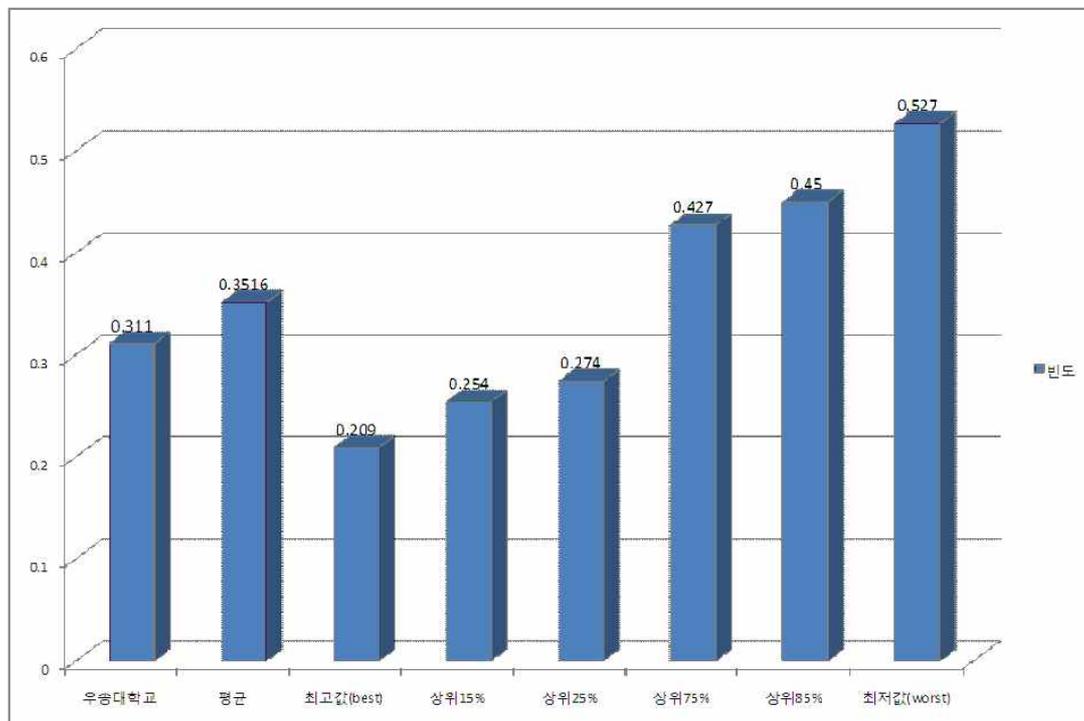
3) 평가결과 분석

- 산식: 시간강사 강의담당 비율=시간강사 강의 담당학점수/총개설 강의학점수 × 100%

1353.5/4355.5×100%=31.1%(2009학년도 정보공시자료 기준)

- 2009학년도 현재 우리 대학의 시간강사 강의담당 비율은 31.1%로 나타남.

- 우리 대학과 동일한 규모(재학생 5천명-1만명)의 38개 대학 중에서 24위에 해당 되는 것으로 평가됨(아래 그림 참조)



4) 평가척도

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가척도 (값)	상위 15%이상 (20.9%~25.4%)	상위 25%이상 (25.8%~27.4%)	상위 25%미만 하위 25%이상 (27.8%~42.7%)	하위 25%미만 (43.8%~45.0%)	하위 15%미만 (48.4%~52.7%)
평가점수	1.5	1.2	0.9	0.6	0.3

- 평가척도는 우리 대학과 동일 규모 일반대학(재학생수 5천명-1만명) 38개 대학 중에서 서열 순으로 위와 같이 분류하여 설정함.

4-1-8. 20명 미만 소규모 강좌비율(3)

1) 평가지표

평가지표	전체 강좌 중 20명 미만 소규모 강좌의 비율은 우수한가?
------	----------------------------------

- 이 평가지표는 수업의 질을 측정하는 가장 중요한 지표로서 강좌당 학생수를 측정함
- 우리 대학의 전체 강좌 중 강좌당 학생수 20명 미만 강좌의 비율을 측정하여 동일 규모 일반대학과 상대 비교를 통하여 평가함.

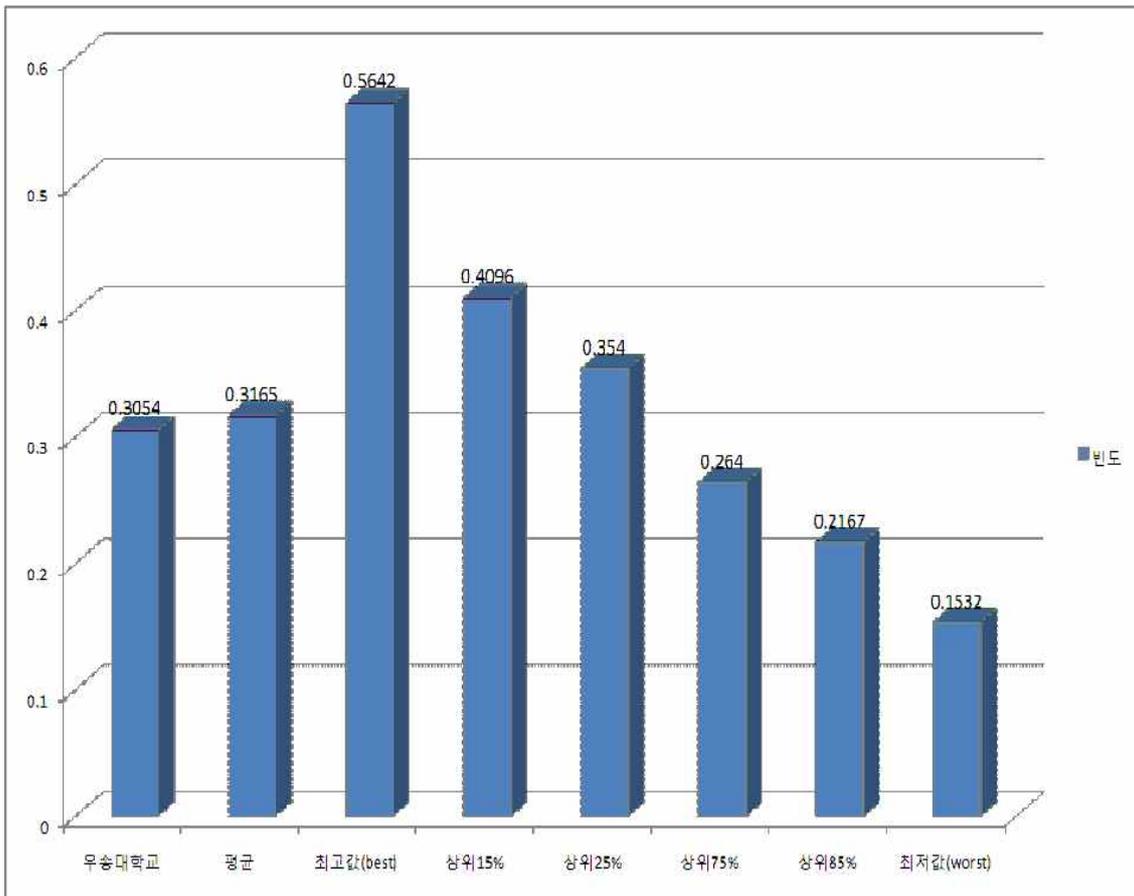
2) 평가결과

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가결과			○		
평가점수	3.0	2.4	1.8	1.2	0.6

- 우리 대학의 전체 강좌 중 20명 미만의 소규모 강좌수는 1,044개 강좌로서, 동일 규모 38개 대학중 보통인 것으로 평가됨.

3) 평가결과 분석

- 산식: 20명 미만 소규모 강좌 비율 = 20명 미만 강좌수 / 전체 강좌 수 × 100%
 $1044 / 3419 \times 100\% = 30.5\%$ (2009학년도 정보공시자료 기준)
- 우리대학 20명 미만 소규모 강좌수는 1,044개이며, 이는 전체 강좌 3,419개중 30.5%에 해당됨.
- 우리 대학과 동일한 규모(재학생 5천명-1만명)의 37개 대학 중에서 21위에 해당 되는 것으로 평가됨(아래 그림 참조)



4) 평가척도

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가척도 (값)	상위 15%이상 (56.4%~41.0%)	상위 25%이상 (39.5%~35.4%)	상위 25%미만 하위 25%이상 (35.3%~26.4%)	하위 25%미만 (25.2%~21.7%)	하위 15%미만 (20.9%~15.3%)
평가점수	3.0	2.4	1.8	1.2	0.6

- 평가척도는 우리 대학과 동일 규모 일반대학(재학생수 5천명-1만명) 37개 대학 중에서 서열 순으로 위와 같이 분류하여 설정함.

4-1-9. 100명 이상 대규모 강좌 비율(3)

1) 평가지표

평가지표	100명 이상 대규모 강좌 비율은 적절한가?
------	--------------------------

- 이 평가지표는 전체 강좌 중 강좌당 학생수 100명 이상의 대규모 강좌 비율을 측정함.
- 우리 대학과 동일 규모 일반대학(재학생 5천명-1만명)들과의 상대 비교를 통하여 평가함.

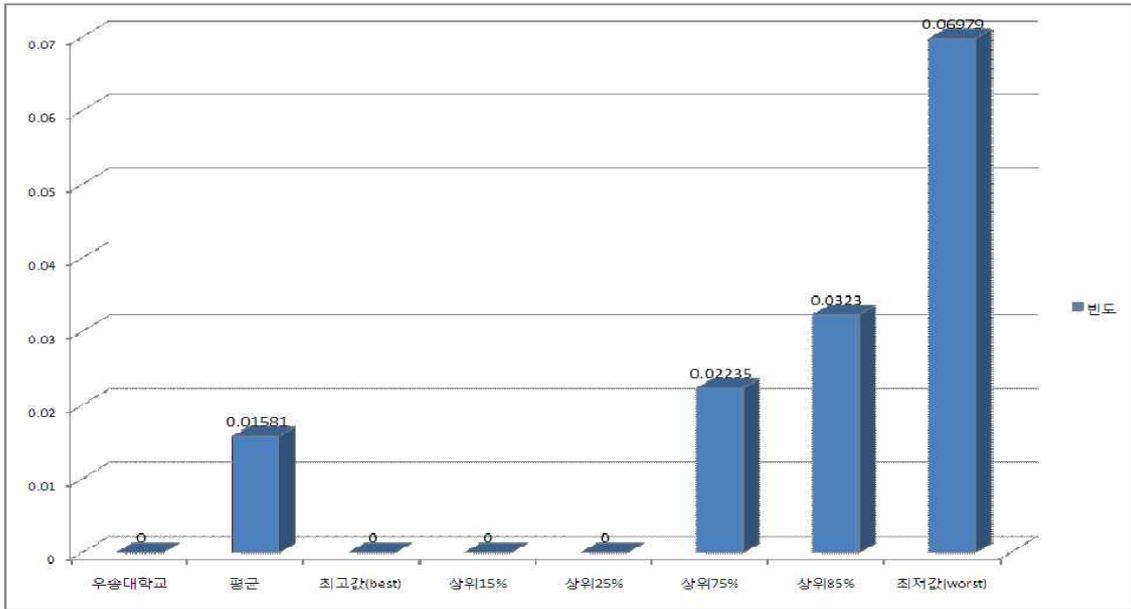
2) 평가결과

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가결과	○				
평가점수	3.0	2.4	1.8	1.2	0.6

- 우리 대학의 전체 강좌 중 100명 이상의 대규모 강좌수는 0개로서, 동일규모 38개 대학중 매우 우수한 것으로 평가됨.

3) 평가결과 분석

- 산식: 100명 이상 강좌수/ 전체 강좌 수 × 100%
 $0 / 3419 \times 100\% = 0\%$ (2009학년도 정보공시자료 기준)
- 우리대학의 100명 이상 대규모 강좌수는 0개이며, 이는 전체 강좌 3,419개중 0%에 해당됨.
- 우리 대학과 동일한 규모(재학생 5천명-1만명)의 37개 대학 중에서 1위에 해당되는 것으로 평가됨(아래 그림 참조)



4) 평가척도

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가척도 (값)	상위 15%이상 (0%-0.37%)	상위 25%이상 (0.40%-0.54%)	상위25%미만-하위25%이상 (0.57%-2.35%)	하위 25%이하 (2.47%-3.23%)	하위 15%이하 (3.78%-6.98%)
평가점수	3.0	2.4	1.8	1.2	0.6

- 평가척도는 우리 대학과 동일한 규모의 일반대학(재학생수 5천명-1만명) 38개 대학 중에서 서열 순으로 위와 같이 분류하여 설정함.

4-2. 도서관 및 시설(20)

4-2-1. 장서보유현황(4)

1) 평가지표

평가지표	도서관의 장서 보유 현황은 우수한가?
------	----------------------

- 대학의 도서관에 보유하고 있는 장서 현황을 측정함.
- 동일 규모 일반대학들과의 상대 비교를 통하여 평가함

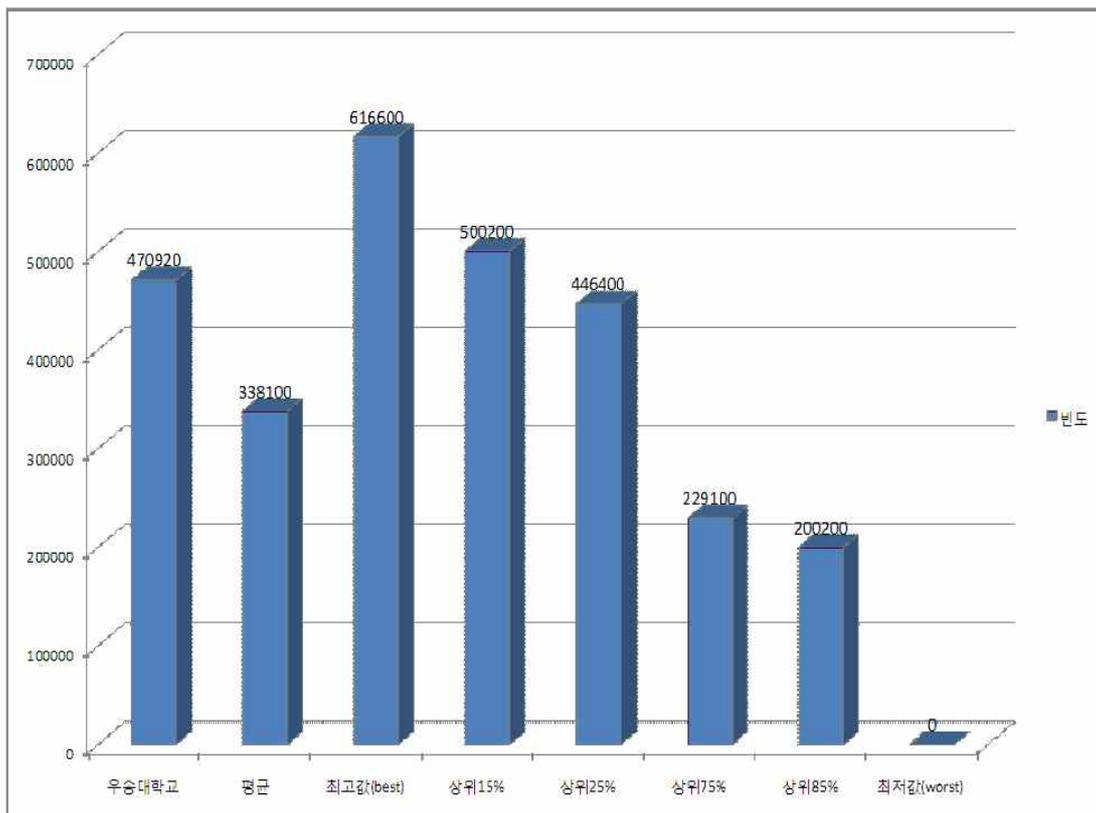
2) 평가결과

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가결과		○			
평가점수	4.0	3.2	2.4	1.6	0.8

- 우리 대학 도서관의 장서는 동양서와 서양서를 합하여 총 470,920권으로 동일 규모의 일반대학 중 우수한 수준인 것으로 평가됨.

3) 평가결과 분석

- 산식: 도서관 장서수=동양서(권)+서양서(권)
400,351(권)+70,569(권)=470,920(권)(2009학년도 정보공시자료 기준)
- 전자자료, 비도서자료, 인쇄형연속간행물 제외한 우리대학의 도서관 장서수 470,920권으로 집계됨.
- 비교평가 대상 대학 38개 대학 중 우리 대학은 8위에 해당됨(아래 그림 참조)



4) 평가척도

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가척도 (값)	상위 15%이상 (616,600권 -500,200권)	상위 25%이상 (493,700권 -446,400권)	상위 25%미만 하위 25%이상 (445,600권 -229,1004권)	하위 25%미만 (219,700권 -200,200권)	하위 15%미만 (168,100권이하)
평가점수	4.0	3.2	2.4	1.6	0.8

- 평가척도는 동일 규모 일반 대학 38개 대학 중에서 서열 순으로 5단계 기준으로 분류하여 위와 같이 설정함.

4-2-2. 학생 1인당 장서수(4)

1) 평가지표

평가지표	학생 1인당 장서수는 우수한가?
------	-------------------

- 이 평가지표는 대학 도서관에서 학생 1인당 장서수를 어느 정도 확보하고 있는지에 대해서 측정함.
- 대학 규모에 따라 도서관의 장서가 적절하게 확보되어 있는지를 평가함.
- 동일규모 일반대학들과의 상대 비교를 통하여 평가함.

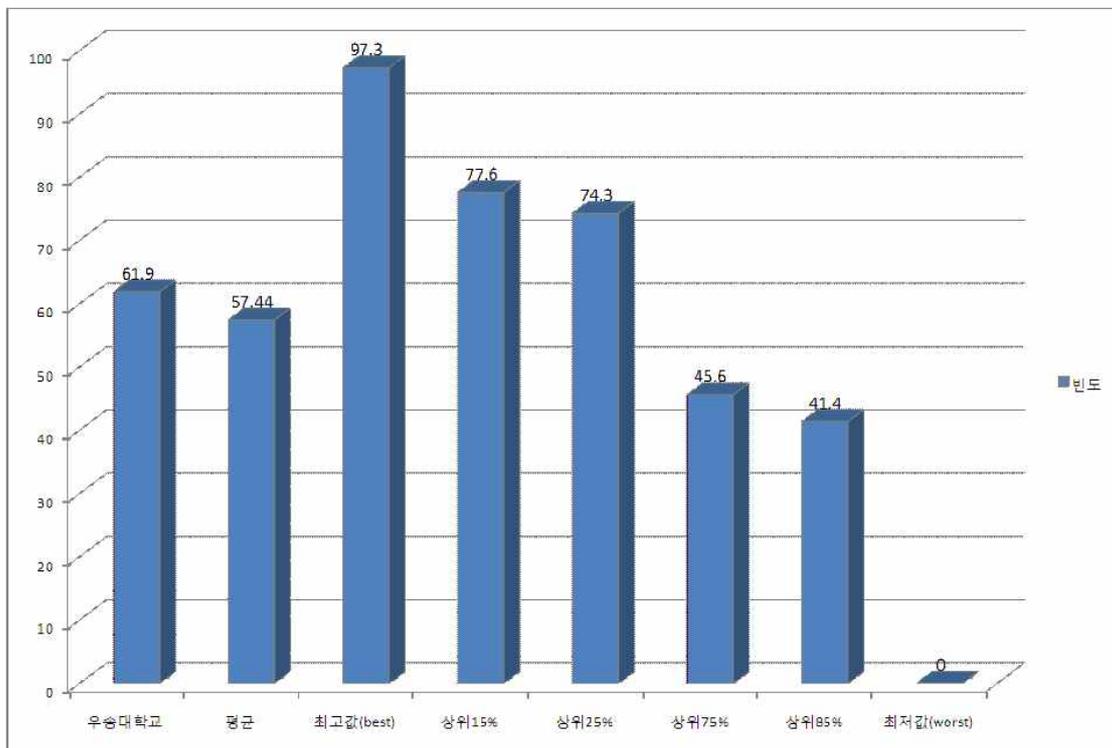
2) 평가결과

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가결과			○		
평가점수	4.0	3.2	2.4	1.6	0.8

- 우리 대학 도서관의 학생 1인당 장서수는 61.9권으로서, 동일 규모 일반대학 중 보통 수준인 것으로 평가됨.

3) 평가결과 분석

- 산식: 학생 1인당 장서수=동양서(권)+서양서(권)/ 재학생수
 $400,351(\text{권})+70,569(\text{권})/ 7,607(\text{명})= 61.9(\text{권})(2009\text{학년도 정보공시자료 기준})$
 ※ 전자자료, 비도서자료, 인쇄형연속간행물 제외
- 우리대학 도서관의 학생 1인당 장서수는 61.9권으로 집계됨.
- 비교평가 대상 대학 38개 대학 중 우리 대학은 18위에 해당됨(아래 그림 참조)



4) 평가척도

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가척도 (값)	상위 15%이상 (97.3권-77.6권)	상위 25%이상 (77.5권-74.3권)	상위25%미만-하위25%이상 (70.5권-45.6권)	하위 25% 미만 (44.5권-41.45권)	하위 15% 미만 (36.4권 이하)
평가점수	4.0	3.2	2.4	1.6	0.8

- 평가척도는 평가대상 대학 38개 대학 중에서 서열 순으로 5단계 기준으로 분류하여 위와 같이 설정함.

4-2-3. 학생 1인당 도서구입비(2)

1) 평가지표

평가지표	학생 1인당 도서구입비는 우수한가?
------	---------------------

- 이 평가지표는 대학의 전체 예산중 학생 1인당 도서구입비에 대해서 측정함.
- 동일규모 일반대학(재학생수 5천명-1만명)들과의 상대 비교를 통하여 평가함.

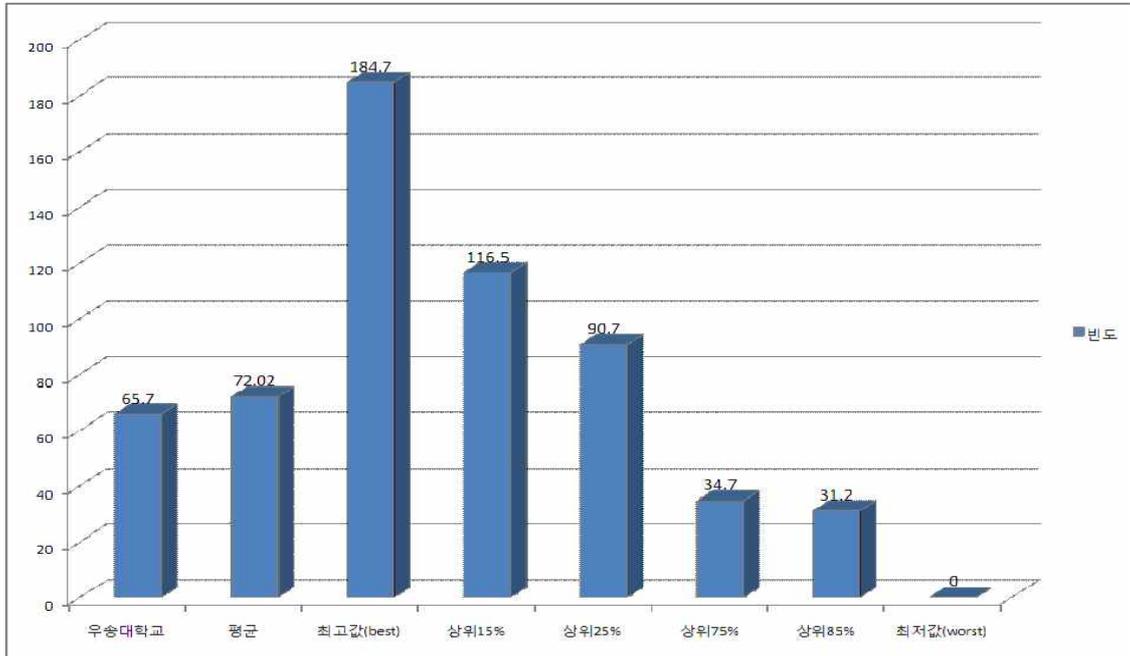
2) 평가결과

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가결과			○		
평가점수	2.0	1.6	1.2	0.8	0.4

- 우리 대학의 학생 1인당 도서구입비는 65,700원으로 평가 대상 38개 대학 중 보통 수준인 것으로 평가됨.

3) 평가결과 분석

- 산식: 학생 1인당 도서구입비=대학 예산중 도서구입비(원)/ 재학생수
500,000,000(원)/ 7,607(명)= 65,700(원) (2009학년도 정보공시자료 기준)
- 우리대학 전체 예산중 학생 1인당 도서구입비는 65,700원으로 집계됨.
- 비교평가 대상 대학 38개 대학 중 우리 대학은 21위에 해당됨(아래 그림 참조)



4) 평가척도

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가척도 (값)	상위 15% 이상 (184.7천원 -116.5천원)	상위 25%이상 (111.1천원 -90.7천원)	상위25%미만- 하위25%이상 (89.8천원 -34.7천원)	하위 25%미만 (32.8천원 -31.2천원)	하위 15% 미만 (28.4천원 이하)
평가점수	2.0	1.6	1.2	0.8	0.4

- 평가척도는 평가대상 대학 38개 대학 중에서 서열 순으로 5단계 기준으로 분류하여 위와 같이 설정함.

4-2-4. 교지확보 현황(2)

1) 평가지표

평가지표	교지확보 현황은 우수한가?
------	----------------

- 이 평가지표는 교지기준면적에 대한 대학의 교지확보현황을 측정함.
- 우리 대학과 동일한 규모 대학(재학생 5천명-1만명)들과의 상대 비교를 통하여 평가함

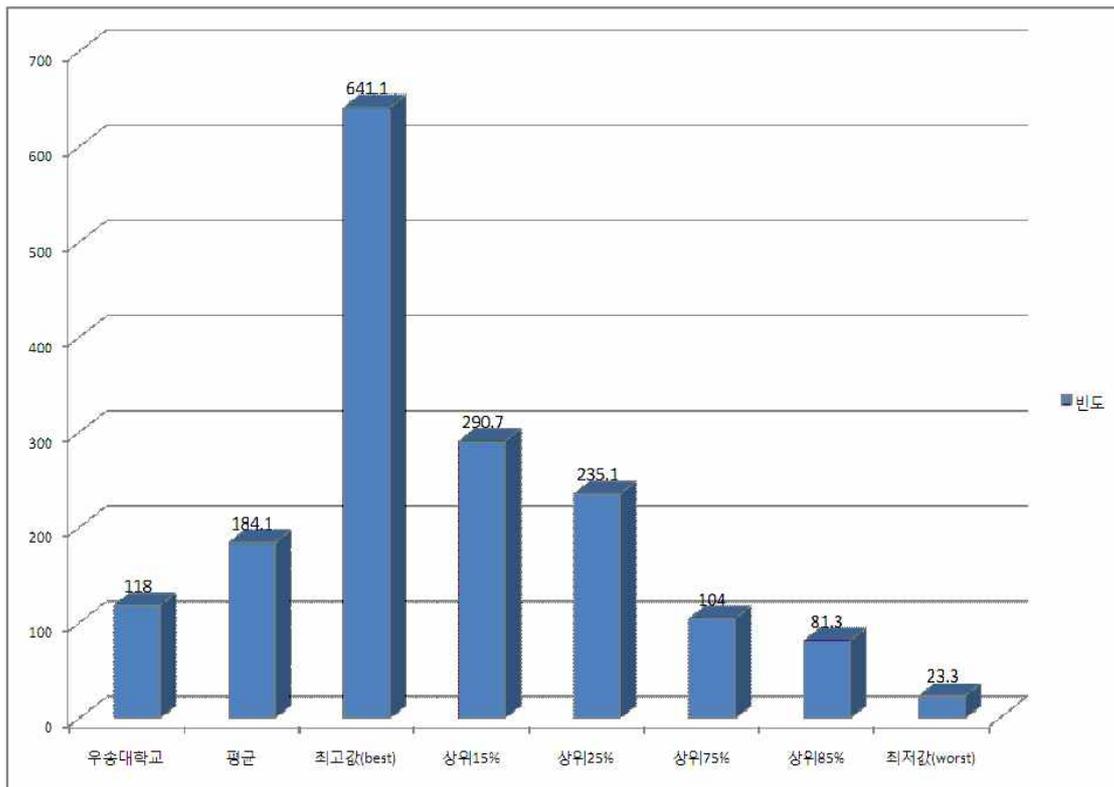
2) 평가결과

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가결과			○		
평가점수	2.0	1.6	1.2	0.8	0.4

- 우리 대학의 교지확보현황은 기준 면적 대비 118%를 확보하여 동일 규모 대학 중 보통인 것으로 평가됨

3) 평가결과 분석

- 산식: 교지확보율(%)=보유면적(m²)/기준면적(m²) × 100
331,196(m²)/280,744(m²) × 100=118.0%(2009학년도 정보공시 자료기준)
- 2009학년도 현재 우리 대학의 교지확보현황은 기준 면적 대비 118%를 확보하고 있는 것으로 나타남.
- 우리 대학과 동일한 규모(재학생 5천명-1만명)의 38개 대학 중에서 22위에 해당 되는 것으로 평가됨(아래 그림 참조)



4) 평가척도

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가척도 (값)	상위 15%이상 (641.1% -290.7%)	상위 25%이상 (258.0%- 235.1%)	상위25%미만- 하위25%이상 (233.3%- 104.0%)	하위 25%미만 (103.9% -81.3%)	하위 15%이하 (63.5% -23.3%)
평가점수	2.0	1.6	1.2	0.8	0.4

- 평가척도는 우리 대학과 동일한 규모의 대학(재학생수 5천명-1만명) 38개 대학 중에서 서열 순으로 5단계 기준으로 분류하여 위와 같이 설정함.

4-2-5. 교사시설 확보 현황(4)

1) 평가지표

평가지표	충분한 교사시설을 확보하고 있는가?
------	---------------------

- 이 평가지표는 기준면적 대비 대학이 확보하고 있는 교육기본시설과 교육지원시설의 현황을 측정함.
- 우리 대학과 동일한 규모 일반대학(재학생 5천명-1만명)과의 상대 비교를 통하여 평가함.

2) 평가결과

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가결과	○				
평가점수	4.0	3.2	2.4	1.6	0.8

- 우리 대학의 교사시설 확보현황은 기준 면적 대비 152.6%로서 동일 규모의 대학 중 매우 우수한 것으로 평가됨

3) 평가결과 분석

- 산식: 교사시설확보율(%)

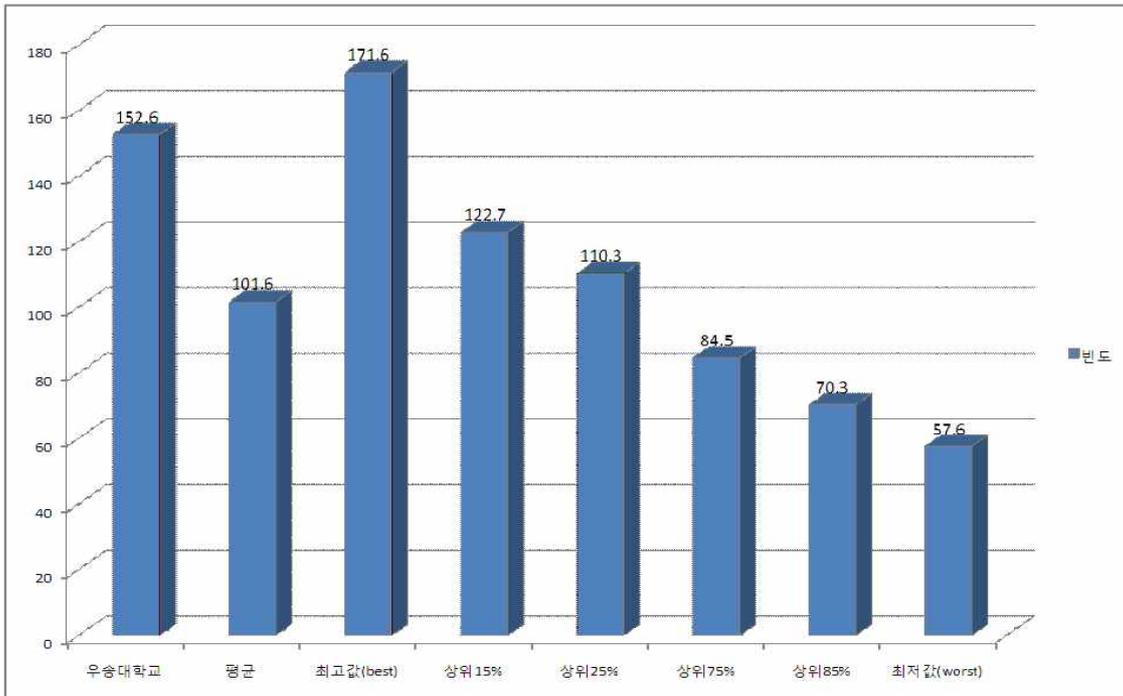
$$= (\text{기본시설보유면적(m}^2\text{)} + \text{지원시설보유면적(m}^2\text{)}) / \text{기준면적(m}^2\text{)} \times 100\%$$

$$= (165,089(\text{m}^2) + 49,157(\text{m}^2)) / 140,372(\text{m}^2) \times 100 = 152.6(\%)$$

(2009학년도 정보공시 자료기준)

- 2009학년도 현재 우리 대학의 교사시설확보현황은 기준 면적 대비 152.6%를 확보하고 있는 것으로 나타남.

- 우리 대학과 동일한 규모(재학생 5천명-1만명)의 38개 대학 중에서 5위에 해당하는 것으로 평가됨(아래 그림 참조)



4) 평가척도

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가척도 (값)	상위 15%이상 (171.0%-122.7%)	상위 25%이상 (112.9% -110.3%)	상위 25%미만 하위 25%이상 (109.4%이하 -84.5%이상)	하위 25%미만 (83.4%-70.3%)	하위 15%이하 (70.1%-57.6%)
평가점수	4.0	3.2	2.4	1.6	0.8

- 평가척도는 우리 대학과 동일한 규모의 일반대학(재학생수 5천명-1만명) 38개 대학 중에서 서열 순으로 5단계 기준으로 위와 같이 분류하여 설정함.

4-2-6. 기숙사 수용현황(4)

1) 평가지표

평가지표	재학생의 기숙사 수용률은 우수한가?
------	---------------------

- 이 평가지표는 재학생 대비 기숙사 수용학생 현황을 측정함.
- 동일 규모 일반대학을 대상으로 상대 비교를 통하여 평가함.

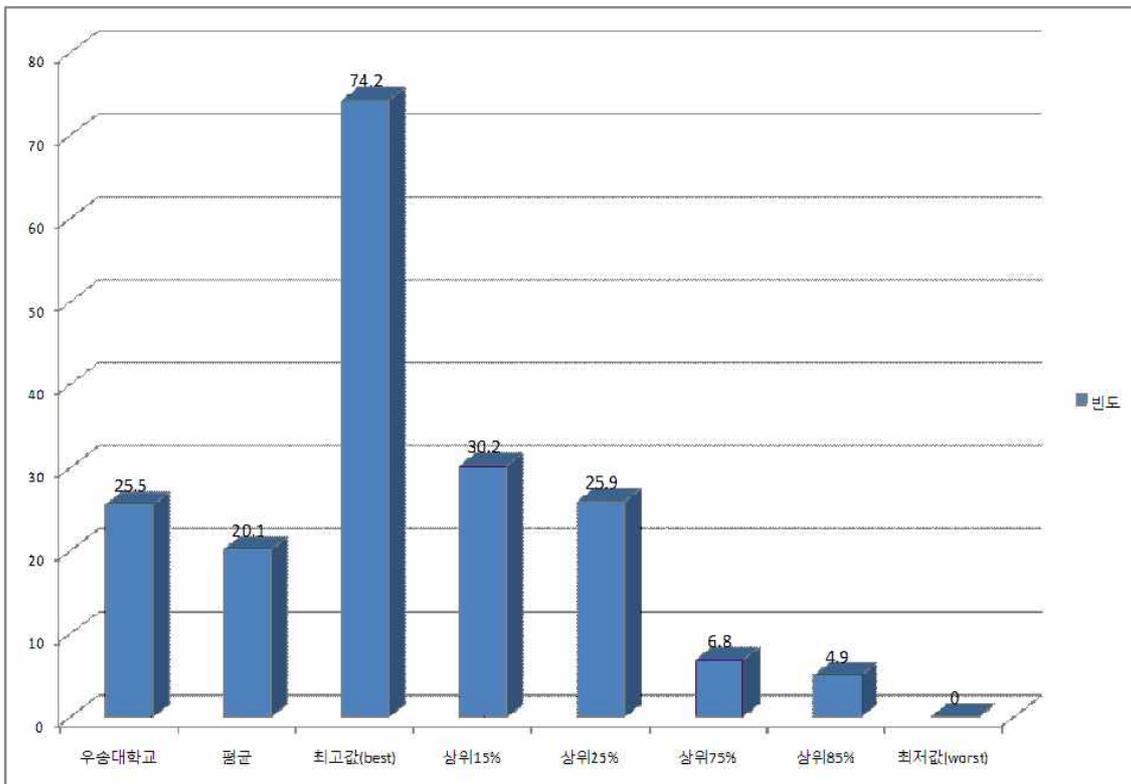
2) 평가결과

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가결과			○		
평가점수	4.0	3.2	2.4	1.6	0.8

- 우리 대학 재학생의 기숙사 수용률은 25.5%로서 동일규모 일반대학 중 보통 수준인 것으로 평가됨.

3) 평가결과 분석

- 산식: 재학생 기숙사 수용률(%)=기숙사 수용인원(명) / 재학생 수(명)×100%
1,888명/ 7,409명×100=25.5%(2009학년도 정보공시 자료기준)
- 2009학년도 현재 우리 대학의 재학생 기숙사 수용률은 25.5%를 보이고 있음.
- 비교평가 대상 37개 대학 중 우리 대학은 11위에 해당되는 것으로 평가됨 (아래 그림 참조)



4) 평가척도

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가척도 (값)	상위 15%이상 (74.2%-30.2%)	상위 25%이상 (30.1%-25.9%)	상위 25%미만 하위 25%이상 (25.5%-6.8%)	하위 25%미만 (6.0%-4.9%)	하위 15%미만 (4.8%이하)
평가점수	4.0	3.2	2.4	1.6	0.8

- 평가척도는 동일 규모 일반대학 37개 대학 중에서 서열 순으로 5단계 기준으로 분류하여 위와 같이 설정함.

5. 대학운영 영역

5-1. 대학 장기발전 계획(120)

5-1-1. 목표 및 비전의 적절성(40)

1) 평가지표

평가지표	장기발전계획은 적절한가?
------	---------------

- 장기발전계획 내용의 적합성과 장기발전계획 결정과정의 합리성에 따라서 정성적으로 평가함.

2) 평가결과

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가결과		○			
평가점수	40	32	24	16	8

3) 평가결과 분석

- 우리 대학의 장기 발전계획은 대학의 설립이념, 사회적 여건 및 지역적 여건 등을 잘 반영하여 수립되었으며, 이후 환경변화 및 대내적인 여건 변화에 따라 수정, 보완, 추가, 재수립의 과정을 거쳐 현재의 발전계획인 「VISION 2010」으로 매우 적절하게 설정되어 있음.
- 장기 발전 계획은 대학의 모든 구성원의 의견 수렴과정을 거쳐 민주적이며 합리적으로 수립되었음.
- 「VISION 2010」상의 장기 발전계획은 매우 우수하나, 중장기적인 추가 발전계획의 지속적인 계획과 시행 및 관리부서의 정착이 필요함.

- 우리 대학의 발전전략인 '현장연계 실무형 인재교육', '지역사회연계 실용연구', '국제교류활성화', '첨단교육환경 구축', '수요자 중심의 행정체제 구축'은 장기 목표와 밀접히 연계되어 있어 목표 달성을 위해 적합하며, 체계적이고 구체적임.
- 우리 대학의 발전전략은 그 실천을 위한 절차와 방법이 추진체제를 중심으로 구체적, 현실적으로 수립되어 있으며 구성원의 강력한 의지, 특성화에 대한 분명한 목표성 및 충분한 자원확보를 통해 그 실현 가능성이 매우 높음.

4) 평가척도

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가점수	40	32	24	16	8

- 장기발전계획 내용의 적합성 평가
- 장기발전계획의 대학 설립 이념과의 일치도, 계획 수립시 구성원의 합의도, 민주적 계획수립과정 절차, 실현가능성, 지속적인 추진 기구 평가
- 평가척도
A: 5항목 일치, B: 4항목 일치, C: 3항목 일치, D: 2항목 일치, E: 1항목 이내 일치

5-1-2. 사업계획의 구체성과 체계성(20)

1) 평가지표

평가지표	대학의 장기목표 달성을 위한 실행계획은 적절한가?
------	-----------------------------

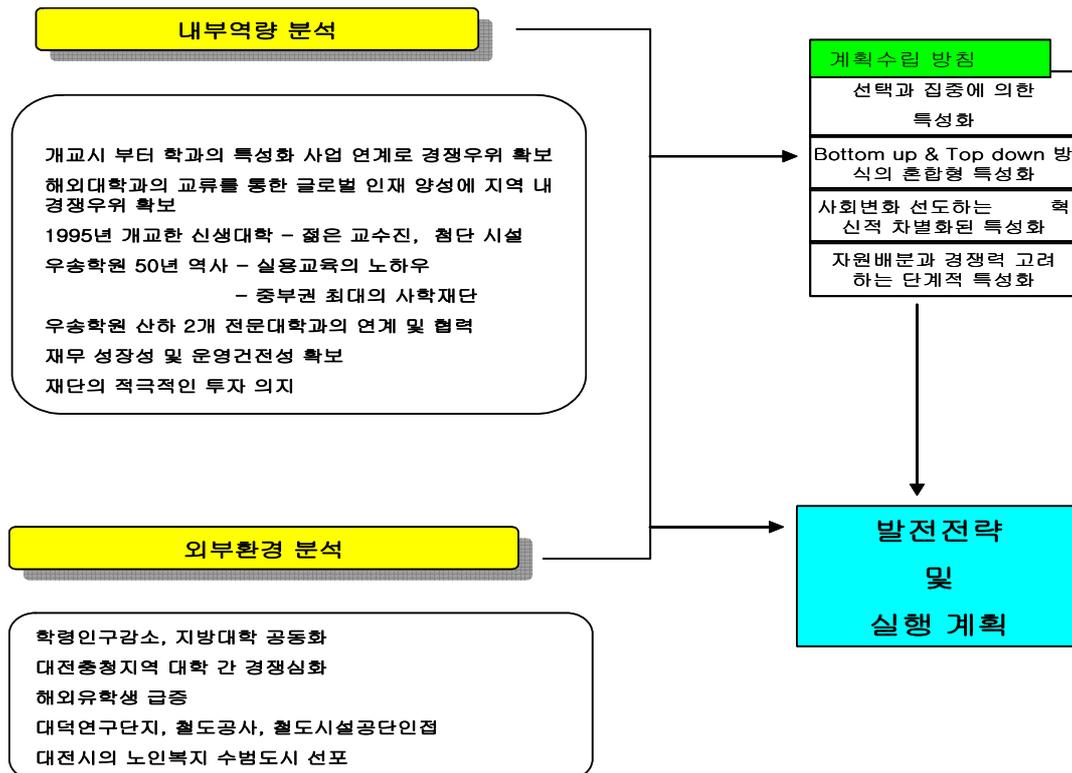
- 장기발전 계획 달성을 위한 구체적이고 실현가능한 실행계획의 수립
- 계획달성을 위한 노력
- 발전전략과 실행계획의 연계성

2) 평가결과

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가결과	○				
평가점수	20	16	12	8	4

3) 평가결과 분석

- 우리 대학의 발전 목표 및 실행계획은 시기별, 단계별, 과제별로 수립되어 있으며 실행계획의 추진 주체와 행, 재정적 지원 시스템이 합리적으로 마련되어 있음.
- 실행계획은 장기목표 및 전략과 긴밀히 연계되어 있으며 우리 대학의 여건을 잘 반영하여 수립됨.
- 실행계획은 실천을 위한 절차와 방법이 합리적이고 자원 확보 계획이 확실하며 실행계획 추진을 위한 여건이 잘 갖추어져 실현 가능성이 매우 높음.
- 우리 대학의 장기 발전계획에 따른 실행계획은 예정대로 추진되고 있으며 목표 대비 달성정도가 매우 우수함.



4) 평가척도

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가점수	20	16	12	8	4

- 장기발전 계획 달성을 위한 실행계획에 대한 평가
- 계획달성을 위한 구체성, 실현가능성, 계획달성을 위한 노력, 발전전략과 실행계획의 연계성 평가
- 평가척도
A: 4항목 일치, B: 3항목 일치, C: 2항목 일치, D: 1항목 일치, E: 일치사항 없음

5-1-3. 목표 및 전략의 구성원 합의와 인지도(20)

1) 평가지표

평가지표	대학 구성원의 장기발전계획 인지도
------	--------------------

- 교수, 직원, 학생의 장기발전계획에 대한 인지도.

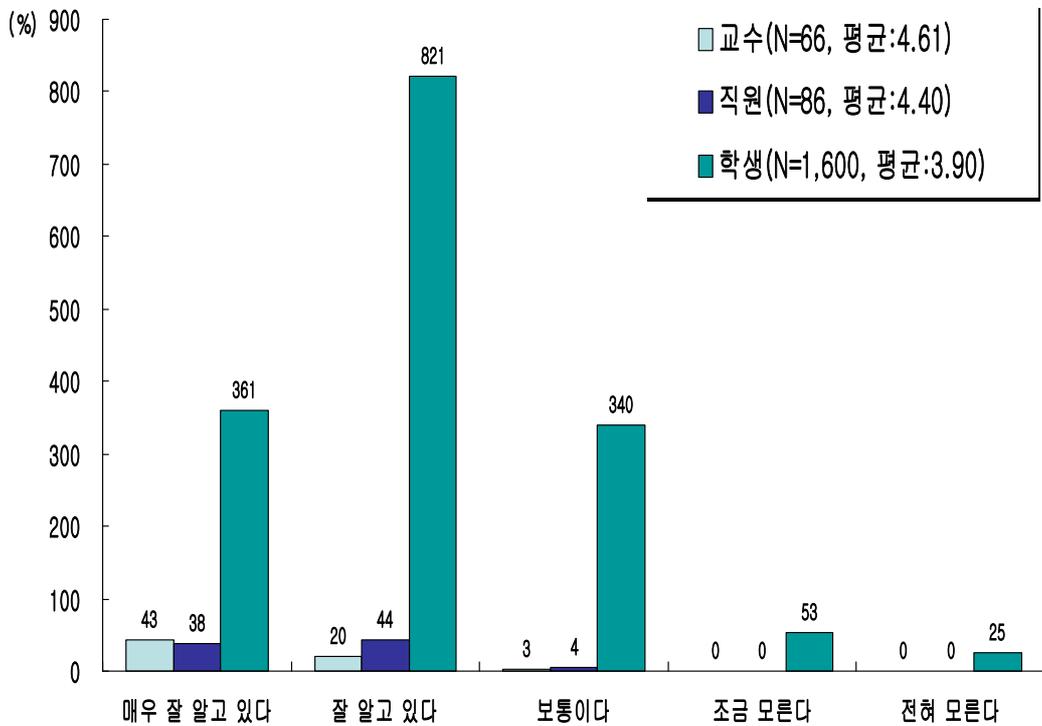
2) 평가결과

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가결과		○			
평가점수	20	16	12	8	4

3) 평가결과 분석

<표 4> 장기발전계획 인지도 설문 결과(단위: 명)

구성원	매우 잘 알고 있음	잘 알고 있음	보통	모름	전혀 모름
교수	43(65.15%)	20(30.30%)	3(4.55%)	0	0
직원	38(44.19%)	44(51.16%)	4(4.56%)	0	0
학생	361(22.56%)	821(51.31%)	340(21.25%)	53(3.31%)	25(1.56%)



4) 평가척도

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가점수	20	16	12	8	4

- 구성원의 장기발전계획 인지도 평가

- 평가척도

A: 전 구성원의 80% 이상 인지

B: 전 구성원의 70% 이상 인지

C: 전 구성원의 50% 이상 인지

D: 전 구성원의 40% 이상 인지

E: 전 구성원의 40% 미만 인지

5-1-4. 발전전략의 적절성(20)

1) 평가지표

평가지표	장기발전계획 목표달성을 위한 발전전략 수립 여부
------	----------------------------

- 발전전략의 적합성에 따라서 정성적으로 평가함.

2) 평가결과

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가결과	○				
평가점수	20	16	12	8	4

3) 평가결과 분석

- 우리 대학의 발전전략인 '현장연계 실무형 인재교육', '지역사회연계 실용연구', '국제교류활성화', '첨단교육환경 구축', '수요자 중심의 행정체제 구축'은 장기 목표와 밀접히 연계되어 있어 목표 달성을 위해 적합하며, 체계적이고 구체적임.

4) 평가척도

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가점수	20	16	12	8	4

- 장기발전계획을 위한 발전전략 수립 여부와 체계성, 구체성으로 평가
- 평가척도
 - A: 발전전략이 수립되어있고, 매우 체계적이고 구체적임
 - B: 발전전략이 수립되어있음
 - C: 발전전략은 수립되어 있으나 체계성과 구체성이 결여됨
 - D: 발전전략 수립 중
 - E: 발전전략 미수립

5-1-5. 발전전략의 실현 가능성(20)

1) 평가지표

평가지표	발전전략의 실현 가능성
------	--------------

- 발전전략의 현실성과 실천성을 중심으로 정성적으로 평가함.

2) 평가결과

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가결과	○				
평가점수	20	16	12	8	4

3) 평가결과 분석

- 우리 대학의 발전전략은 그 실천을 위한 절차와 방법이 추진체제를 중심으로 구체적, 현실적으로 수립되어 있으며 구성원의 강력한 의지, 특성화에 대한 분명한 목표성 및 충분한 자원확보를 통해 그 실현 가능성이 매우 높음.

4) 평가척도

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가점수	20	16	12	8	4

- 발전전략의 구체성, 구성원의 의지, 목표성, 투자자원확보 등 평가
- 평가척도
A: 4항목 일치, B: 3항목 일치, C: 2항목 일치, D: 1항목 일치, E: 일치사항 없음

5-2. 대학 특성화(120)

5-2-1. 특성화 계획 수립정도(40)

1) 평가지표

평가지표	발전전략을 달성하기 위해 구체적이고 실현가능한 실행계획 수립
------	-----------------------------------

- 실행계획의 실현 가능성과 구체성을 중심으로 정성적으로 평가함.

2) 평가결과

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가결과		○			
평가점수	40	32	24	16	8

3) 평가결과 분석

- 우리 대학의 발전 목표 및 실행계획은 시기별, 단계별, 과제별로 수립되어 있으며 실행계획의 추진 주체와 행, 재정적 지원 시스템이 합리적으로 마련되어 있음.
- 실행계획은 장기목표 및 전략과 긴밀히 연계되어 있으며 우리 대학의 여건을 잘 반영하여 수립됨.
- 실행계획은 실천을 위한 절차와 방법이 합리적이고 자원 확보 계획이 확실하며 실행계획 추진을 위한 여건이 잘 갖추어져 실현 가능성이 매우 높음.
- 우리 대학의 장기 발전계획에 따른 실행계획은 예정대로 추진되고 있으며 목표 대비 달성정도가 매우 우수함.

4) 평가척도

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가점수	40	32	24	16	8

- 대학 특성화 계획수립 여부 평가
- 시기별, 단계별, 장기목표와의 연계성, 실현가능성, 달성정도 평가
- 평가척도
A: 5항목 일치, B: 4 항목 일치, C: 3항목 일치, D: 2항목 일치, E: 1항목이내 일치

5-2-2. 특성화 재정지원 사업 수혜여부(40)

1) 평가지표

평가지표	최근 5년간 특성화 재정 지원 사업 수혜 실적
------	---------------------------

- 최근 5년간의 특성화 재정지원 사업 수혜 실적을 중심으로 정성적으로 평가함.

2) 평가결과

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가결과	○				
평가점수	40	32	24	16	8

3) 평가결과 분석

- 우리 대학의 특성화 사업 추진은 짧은 기간임에도 불구하고 탁월한 가시적인 성과를 가져오고 있음.

<표 5> 재정 지원 사업 수혜 실적

연도	가시적 성과	비고
2005	지방대학혁신역량강화사업(NURI) 3개 분야 (노인복지, 철도, 게임멀티미디어) 선정 2차년도	교육인적자원부
2006	지방대학혁신역량강화사업(NURI) 3개 분야 (노인복지, 철도, 게임멀티미디어) 선정 3차년도	교육인적자원부
2007	지방대학혁신역량강화사업(NURI) 3개 분야 (노인복지, 철도, 게임멀티미디어) 선정 4차년도	교육인적자원부
2008	지방대학혁신역량강화사업(NURI) 3개 분야 (노인복지, 철도, 게임멀티미디어) 선정 5차년도	교육인적자원부
2009	향토요리전문가과정 교육기관 선정 스타쉐프 교육기관 선정	농림수산식품부

4) 평가척도

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가점수	40	32	24	16	8

- 최근 5년간 재정지원사업 수혜 실적

- 평가척도

A: 4건 이상, B: 3건, C: 2건, D: 1 건, E: 없음

5-3-3. 대학발전과의 연계성(40)

1) 평가지표

평가지표	발전전략과 실행계획의 연계성
------	-----------------

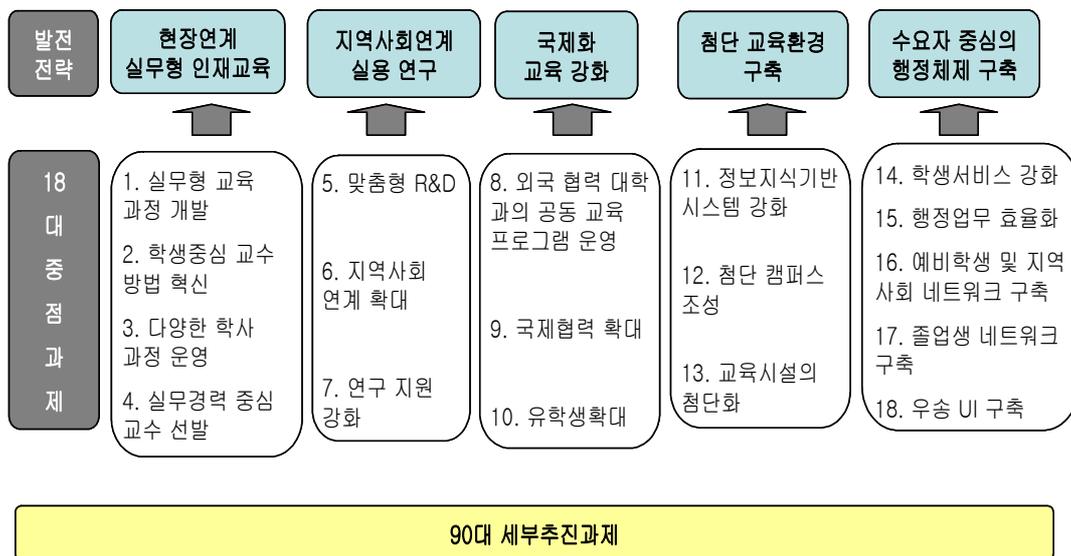
- 대학의 발전전략과 실행계획의 연계성을 중심으로 정성적으로 평가함.

2) 평가결과

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가결과	○				
평가점수	40	32	24	16	8

3) 평가결과 분석

- 우리 대학은 발전전략을 구체화하기 위해 18대 중점 추진 과제를 설정하여 추진하고 있는데 18대 중점과제가 각 발전 전략의 구체화, 세분화한 실행 계획의 의미를 가짐으로 발전 전략과 실행 계획은 서로 잘 연계되어 있다고 할 수 있다.



4) 평가척도

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가점수	40	32	24	16	8

- 평가척도

- A: 대학발전 전략과 실행 계획이 완전히 일치함
- B: 대학 발전 전략에 실행 계획이 일치함
- C: 대학발전 전략과 실행 계획이 부분적으로 일치함
- D: 대학 발전전략과 실행 계획이 연관성이 없음
- E: 실행 계획이 대학발전전략에 반하여 진행됨

5-3. 위반내용 및 조치 결과(60)

5-3-1. 위반 적발사항(20)

1) 평가지표

평가지표	감사 등에 의한 위반 적발 사항
------	-------------------

- 위반 적발사항 여부를 중심으로 정성적으로 평가함.

2) 평가결과

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가결과	○				
평가점수	20	16	12	8	4

3) 평가결과 분석

- 2008년 1년간 위반 적발 사항 없음

4) 평가척도

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가점수	20	16	12	8	4

- 제반 감사시 위반 적발사항 건수별 평가
- 평가척도
A: 적발사항 없음, B: 1건, C: 2건, D: 3건, E: 4건 이상

5-3-2. 제재 여부(20)

1) 평가지표

평가지표	제재 사항 여부
------	----------

- 제재 사항 여부를 중심으로 정성적으로 평가함.

2) 평가결과

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가결과	○				
평가점수	20	16	12	8	4

3) 평가결과 분석

- 2008년도 제재 사항 없음

4) 평가척도

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가점수	20	16	12	8	4

- 제재 사항 건수별 평가

- 평가척도

A: 제재사항 없음, B: 1건, C: 2건, D: 3건, E: 4건 이상

5-3-3. 조치사항(20)

1) 평가지표

평가지표	위반, 제재 사항에 대한 조치사항
------	--------------------

- 위반, 제재 사항에 대한 조치사항을 중심으로 정성적으로 평가함.

2) 평가결과

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가결과	○				
평가점수	20	16	12	8	4

3) 평가결과 분석

- 2008년 위반, 제재 조치 사항 없음

4) 평가척도

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가점수	20	16	12	8	4

- 위반적발, 제재시 조치사항 평가
- 평가척도
 - A: 제재사항 없음
 - B: 위반 사항 적발 후 조치 완료
 - C: 위반 적발 후 조치 진행 중
 - D: 위반 적발 후 조치 계획 수립 중
 - E: 위반 적발 후 조치 미실시

6. 국제화 영역

6-1. 국제화 교육(120)

6-1-1. 해외연수 장학금 지급실적(40)

1) 평가지표

평가지표	외국기관과 학점교류, 인턴십 등을 위한 장학금 지급실적은 우수한가?
------	---------------------------------------

- 이 평가지표는 우리 대학의 학생들에게 지급되는 해외연수 장학금을 측정함.
- 정성적 평가지표로서 최근 3년간(2007-2009) 우리 대학의 실태를 점검하여 평가함.

2) 평가결과

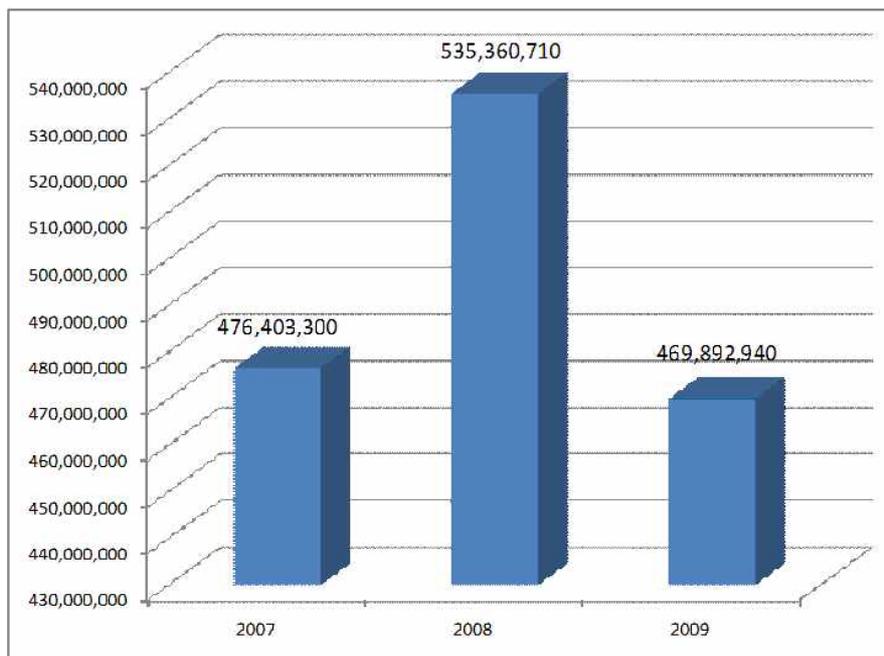
평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가결과		○			
평가점수	40	32	24	16	8

3) 평가결과 분석

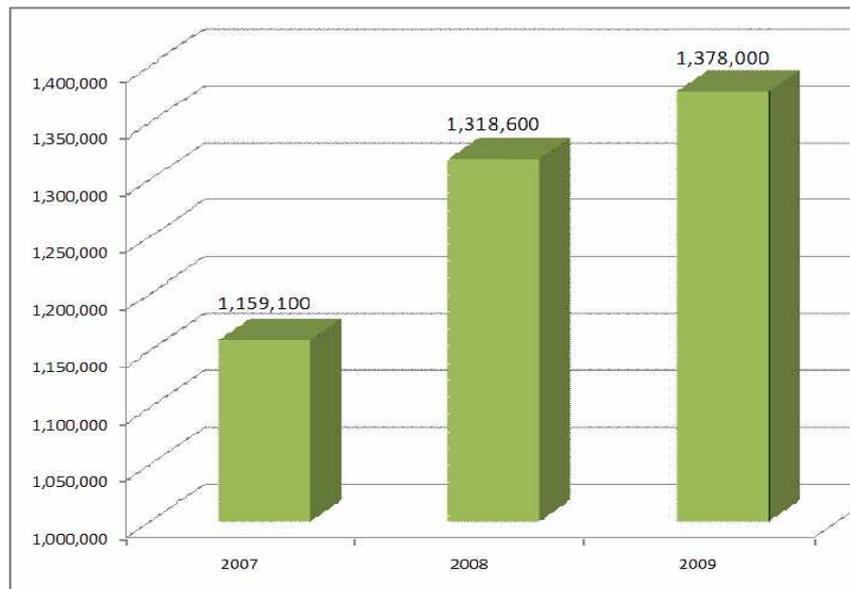
- 지난 3년간(2007-2009) 지급된 1)해외연수 장학금 지급총액 2)수혜자 1인당 해외 연수장학금 지급액 3)교내·교외 전체 장학금 수혜자 1인당 지급액과의 차이를 기준으로 평가함.

- 산식: ① 매우 우수함: 평가 3개 항목 중 모든 항목이 (+)증가일 경우
② 우수함: 평가 3개 항목 중 1)항 또는 2)항의 항목만이 (-)감소일 경우
③ 보통임: 평가 3개 항목 중 1)항 또는 2)항의 항목이 (-)감소이고 3)항은 (+)증가일 경우
④ 부족함: 평가 3개 항목 중 1)항과 2)항 항목이 동시에 (-)감소이며 3)항은 (+)증가일 경우
⑤ 매우 부족: 평가 3개 항목 중 모든 항목이 (-)감소일 경우

[그림 5] 해외연수 장학금 연도별 지급총액 변화



[그림 6] 해외연수 장학금 연도별 1인당 지급액 변화



- 최근 3년간 우리대학의 해외연수장학금 지급실적을 살펴보면 2007년 411명에게, 476,403,300원, 2008년 406명에게 535,360,710원, 2009년 341명에게 469,892,940원이 지급되었음.
- 위의 그림에서 알 수 있듯이 장학금 지급총액은 전년도 대비 감소되었으나 해외연수생 1인당 지급액규모는 지난 3년간 지속적인 증가세를 보이고 있으며, 또한 학생 1인당 총 장학금 수혜액 대비 증가하고 있음.
- 이는 우리 대학이 학생들의 국제화교육을 위해 노력한 것으로 판단할 수 있으며 그 결과는 우수한 것으로 평가됨.

<표 6> 최근 3년간 해외연수 관련 장학금 지급현황

구분	2007학년도		2008학년도		2009학년도	
	인원	금액	인원	금액	인원	금액
해외연수 장학금	207명	241,486,400	219명	301,858,710	183명	290,884,940
해외 인턴십장학금	78명	128,026,800	83명	148,188,500	58명	105,974,000
신입학해외연수장학금 (중국+일본)	96명	61,830,000	90명	62,650,000	91명	63,134,000
우수 세계화 장학금	9명	29,713,600	3명	10,563,500	0명	0
우승 세계화 장학금	8명	8,800,000	11명	12,100,000	9명	9,900,000
해외연수장학금(계절학기)	13명	6,546,500	0명	0	0명	0
해외어학연수(50%)	0명	-	0명	0	0명	0
글로벌해외연수장학금	0명	-	0명	0	0명	0
합 계	411명	476,403,300	406명	535,360,710	341명	469,892,940

- 산출기준: 2007~2009년 해외연수장학금 지급 실적, 학생복지처제공

4) 평가척도

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가척도	3개 항목 모두 (+)증가일 경우	1)항 또는 2)항만이 (-)감소일 경우	1)항 또는 2)항이 (-)감소이고 3)항은 (+)증가일 경우	1)항과 2)항이 동시에 (-)감소이며 3)항은 (+)증가일 경우	평가 3개 항목 모두 (-)감소일 경우
평가점수	40	32	24	16	8

- 평가척도는 2007~2009년간 산출된 대학자체 산출자료를 기준으로 설정함.

A. 매우 우수함: 평가 3개 항목 중 모든 항목이 (+) 증가일 경우

B. 우수함: 평가 3개 항목 중 1)항 또는 2)항의 항목만이 (-)감소일 경우

C. 보통임: 평가 3개 항목 중 1)항 또는 2)항의 항목이 (-)감소이고 3)항은
(+)증가일 경우

D. 부족함: 평가 3개 항목 중 1)항과 2)항 항목이 동시에 (-)감소이며 3)항은
(+)증가일 경우

E. 매우 부족함: 평가 3개 항목 중 모든 항목이 (-) 감소일 경우

6-1-2 해외대학 학점교류 학생 수 비율 (40)

1) 평가지표

평가지표	해외대학 학점교류 학생 수 비율은 우수한가?
------	--------------------------

- 이 지표에서는 우리 대학의 해외대학 학점 교류 학생수 비율이 어느 정도인지 측정함.
- 우리 대학과 동일한 규모 대학(재학생 5천명-1만명)들과의 상대 비교를 통하여 평가함.

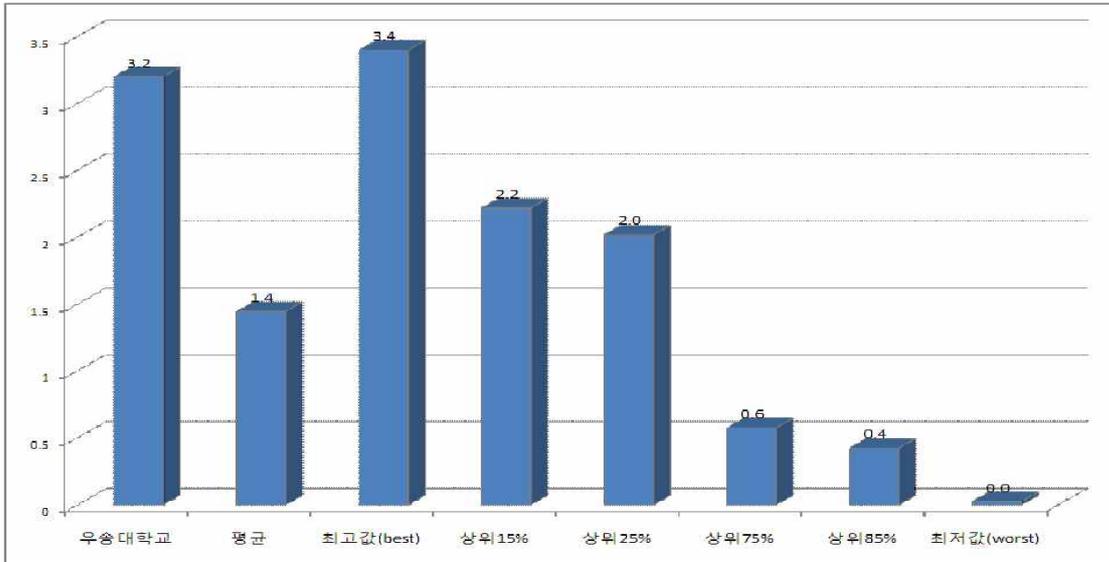
2) 평가결과

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가결과	○				
평가점수	40	32	24	16	8

- 우리 대학의 해외대학과의 학점교류 학생수 비율은 3.2%로 나타났으며, 이는 동일한 규모의 일반대학과 비교 할 때, 매우 우수한 것으로 평가됨.

3) 평가결과 분석

- 산식: $[(\text{파견인원} + \text{유치인원}) / \text{재학생수}] \times 100$
- * 파견인원(자대학교→타대학교), 유치인원(타대학교→자대학교)
- $[(176+58)/7257] \times 100 = 3.2\%$ (대학알리미 [외국대학 학점교류 현황])
- 2009학년도 현재 우리 대학의 해외대학학점교류학생수비율은 3.2%로 나타남
- 우리 대학과 동일한 규모(재학생 5천명-1만명)의 38개 대학 중에서 3위에 해당되는 것으로 평가됨(아래 그림 참조)



4) 평가척도

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가척도 (값)	상위 15%이상 (3.4%~2.2%)	상위 25%이상 (2.2%~2.0%)	상위 25%미만 하위 25.1%이상 (1.9%~0.4%)	하위 25%이하 (0.3%~0.2%)	하위 15%이하 (0.2%~0.0%)
평가점수	40	32	24	16	8

- 평가척도는 우리 대학과 동일한 규모의 대학(재학생수 5천명-1만명) 38개 대학 중에서 서열 순으로 5단계 기준으로 분류하여 위와 같이 설정함.

6-1-3 전공수업 중 영어전용 강좌비율 (20)

1) 평가지표

평가지표	전공 수업중 영어전용 강좌의 비율은 적절한가?
------	---------------------------

- 이 평가지표는 대학 특성화 영역인 국제화지표임.
- 대학 교육과정과 수업의 국제화 정도를 평가하기 위해서 대학의 전체 강좌 중에서 교수 용어를 영어 전용으로 하는 전공과목 강좌를 측정함.
- 정성적 평가지표로서 최근 3년간(2007-2009) 우리 대학의 실태를 점검하여 평가

함.

2) 평가결과

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가결과			○		
평가점수	20	16	12	8	4

- 우리 대학의 영어전용강좌 비율은 보통 수준인 것으로 평가됨.

3) 평가결과 분석

- 이 평가지표는 정성적 평가항목으로서 대학알리미 정보공개항목이 아니기 때문에 대학간 객관적 비교보다는 최근 3년간 우리 대학의 현황 추이를 점검하여 평가함.

- 영어전용 강좌에는 교양 영어, 영어관련 교과목 등을 제외하고, 순수하게 전공교과목 중 영어로 진행되는 강좌만 포함시킴.

- 아래의 표에서와 같이 최근 3년간 우리 대학의 영어 전용 강좌 수는 2007년 98개 강좌, 2008년 78개 강좌, 2009년 56개 강좌로 감소 추세에 있음.

- 이에 따라서 영어전용 강좌의 비율도 2007년 3.3%, 2008년 2.5%, 2009년 1.6%로 감소하고 있음.

- 최근 3년간 우리 대학의 전체 전공강좌 수는 9,724개 강좌이고, 영어전용 강좌수는 232개 강좌로서, 전체 전공 강좌의 2.4%로 나타나고 있음.

<표 7> 최근 3년간 영어 전용 강좌 현황

학년도/학기	전체 전공 강좌 수(A)	영어 전용 강좌수(B)	비율(%) (B/A×100)	비 고
2007/1	1,517	51	3.4	
2007/2	1,469	47	3.2	
2008/1	1,623	40	2.5	
2008/2	1,549	38	2.5	
2009/1	1,880	31	1.6	
2009/2	1,686	25	1.5	
합계	9,724	232	2.4	

- 산식: 영어전용강좌 비율=최근 3년간(2007-2009) 영어전용 전공강좌 수/ 최근 3년간(2007-2009) 전체 전공 강좌수×100

- 출처: 교무처 수업지원팀

4) 평가척도

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가점수	20	16	12	8	4

- 국제통용 언어로서 글로벌기준과 병행하는 강의수준을 달성하기 위한 평가기준과 달성도, 실행계획 등의 연계성 평가

- 영어전용 전공강좌의 유무, 전년도 대비 확대/축소, 영어전용강좌에 대한 교원평가기준 유무, 영어전공 전공강좌 운영을 위한 대학자체의 지원시스템 등으로 평가

- 평가척도

A: 4항목 일치, B: 3항목 일치, C: 2항목 일치, D: 1항목 일치, E: 일치사항 없음

6-1-4 외국대학 진학률 (20)

1) 평가지표

평가지표	대학원 진학자중 외국대학원 진학자의 비율은 어느 정도인가?
------	----------------------------------

- 우리 대학 졸업생의 대학원 진학자중 외국 대학원 진학자수를 측정함.

- 우리 대학과 동일규모 일반대학과의 상대비교를 통하여 정량적으로 평가함.

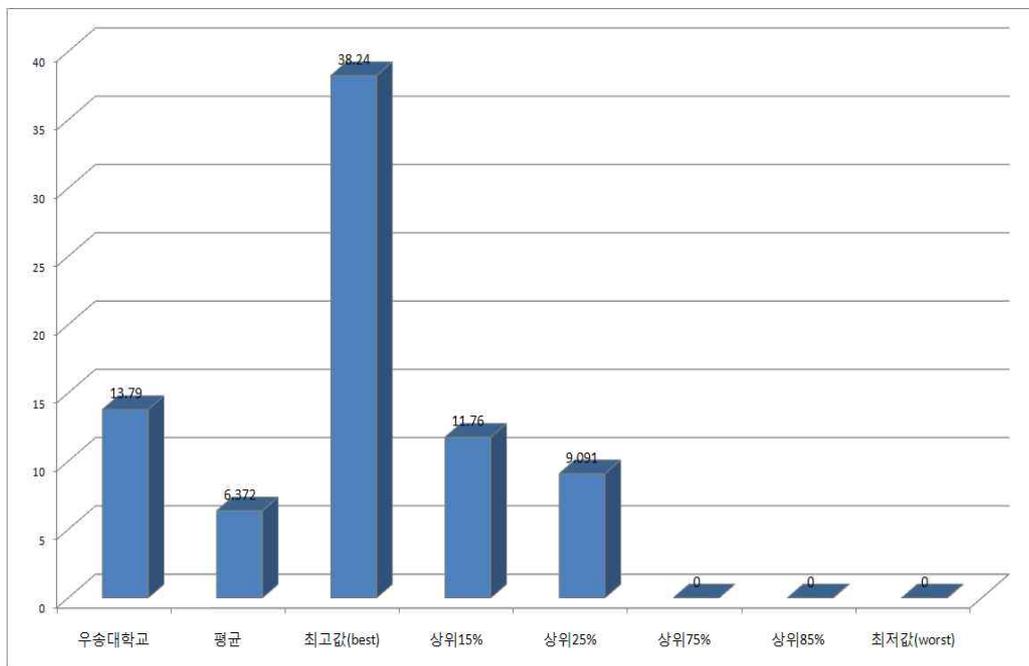
2) 평가결과

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가결과	○				
평가점수	20	16	12	8	4

- 우리대학 외국대학원자 비율은 매우 우수한 수준인 것으로 평가됨.

3) 평가결과 분석

- 산식: 외국대학(원) 진학률(%)=[외국대학(원) 진학자/대학원진학자] × 100
=[4명/29명] × 100=13.8%
- 008년 우리 대학 졸업생의 대학원 진학자중 외국대학원 진학자수의 비율은 13.8% 로서 매우 높은 것으로 평가됨.



4) 평가척도

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가척도 (값)	상위 15%이상 (38.24% ~11.76%)	상위 25%이상 (11.11% ~9.091%)	상위 25%미만 하위 25%이상 (7.477%~0%)	하위 25%미만 (N/A)	하위 15%미만 (N/A)
평가점수	20	16	12	8	4

- 평가척도는 우리 대학과 동일한 규모의 대학(재학생수 5천명-1만명) 38개 대학 중에서 서열 순으로 위와 같이 분류하여 설정함.

6-2. 외국인 학생(80)

6-2-1 외국인학생 비율 (40)

1) 평가지표

평가지표	외국인 학생 비율은 우수한가?
------	------------------

- 이 평가지표는 국제화 교육을 위한 외국인 학생 비율을 측정함.
- 우리 대학과 동일한 규모 대학(재학생 5천명-1만명)들과의 상대 비교를 통하여 평가함.

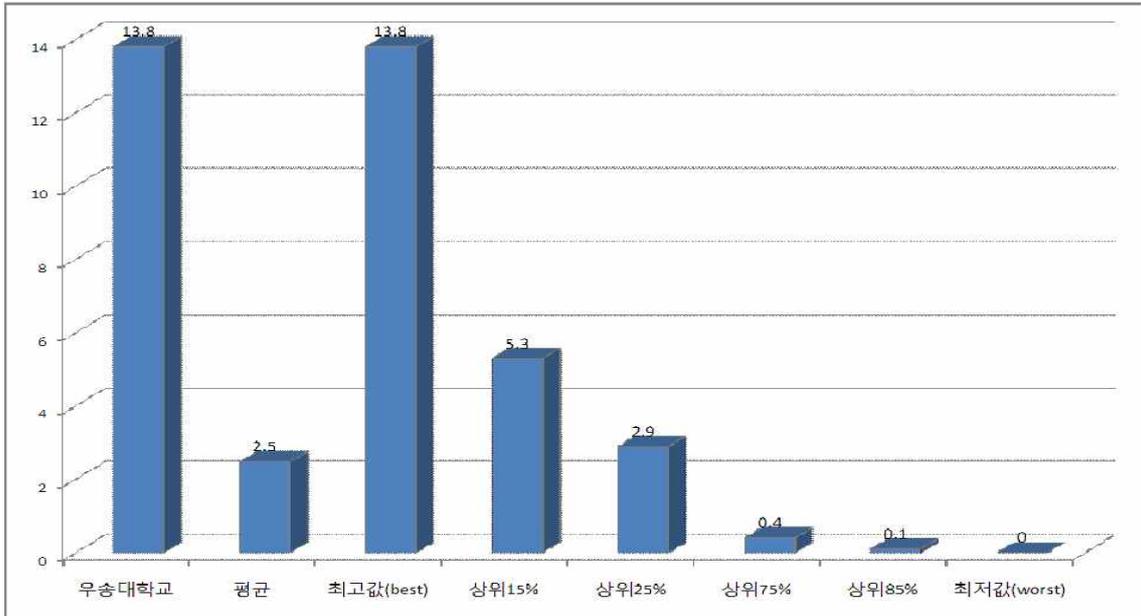
2) 평가결과

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가결과	○				
평가점수	40	32	24	16	8

- 우리 대학이 확보하고 있는 외국인 학생비율은 매우 우수한 것으로 평가됨.

3) 평가결과 분석

- 산식: (외국인학생 총수/재학생수)×100
- (1002명/7257명)×100=13.8%(대학알리미 [외국인 학생현황])
- 2009학년도 현재 우리 대학의 외국인학생비율은 13.8%로 나타남
- 국가별로는 네팔 6명, 대만 1명, 러시아 13명, 미국 3명, 방글라데시 4명, 베트남 37명 중국 887명 등으로 구성됨.
- 우리 대학과 동일한 규모(재학생 5천명-1만명)의 38개 대학 중에서 1위에 해당되는 것으로 평가됨(아래 그림 참조)



4) 평가척도

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가척도 (값)	상위 15%이상 (13.8%~5.3%)	상위 25%이상 (3.7%~2.9%)	상위 25%미만 하위25.1%이상 (2.6%~0.4%)	하위 25%이하 (0.3%)	하위 15%이하 (0.1%~0.0%)
평가점수	40	32	24	16	8

- 평가척도는 우리 대학과 동일한 규모의 대학(재학생수 5천명-1만명) 38개 대학 중에서 서열 순으로 5단계 기준으로 분류하여 설정함.

6-2-2 외국인 유학생 장학금 지급실적 (20)

1) 평가지표

평가지표	외국인 유학생 장학금 지급실적은 우수한가?
------	-------------------------

- 이 평가지표는 우리 대학의 외국인 유학생들에게 지급되는 장학금 실적을 측정함.
- 이 지표는 최근 3년간(2007-2009) 우리 대학의 실태를 점검하여 정성적으로 평가함.

2) 평가결과

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가결과	○				
평가점수	20	16	12	8	4

3) 평가결과 분석

<표 8> 최근 3년간(2007-2009) 외국인 유학생 장학금 지급 현황

구분	2007학년도		2008학년도		2009학년도	
	인원	금액(원)	인원	금액(원)	인원	금액(원)
IT 장학금	0명		0명		0명	
복지장학금	0명		1명	200,000	0명	
봉사장학금	299명	131,206,700	279명	138,902,000	0명	
시너지비전 장학금	5명	3,950,200	1명	832,800	0명	
외국인유학생 성적A	33명	23,100,000	41명	28,700,000	40명	28,000,000
외국인유학생 성적B	68명	20,400,000	85명	25,500,000	95명	28,500,000
외국인유학생 성적C	22명	6,600,000	20명	6,000,000	24명	7,200,000
외국인유학생 연수	7명	12,781,300	12명	22,058,270	8명	16,279,890
외국인유학생 A(전액)	4명	10,928,200	1명	2,859,500	0명	
외국인유학생 B(50%)	2명	1,719,500	1명	1,053,500	0명	
외국인유학생 C(30%)	2명	2,645,100	2명	1,782,900	0명	
외국인유학생 D(20%)	15명	11,569,600	25명	21,483,600	14명	10,111,200
외국인유학생 E(10%)	2명	1,141,800	2명	511,700	0명	
우승 인재 장학금	27명	6,200,000	31명	10,500,000	17명	5,700,000
특별장학금	4명	700,000	0명		3명	600,000
협약제학생 장학금	1180명	1,244,193,434	1636명	1,780,737,041	1760명	1,847,971,655
외국인유학생(한국어)	0명		0명		0명	
외국인입학생B	2명	2,221,100	0명		0명	
해외인턴쉽	3명	4,386,200	4명	4,562,400	2명	2,203,800
포스데이터 장학금	1명	3,000,000	1명	3,000,000	0명	
외국어성적(4년전액)	1명	3,205,200	0명		0명	
대외학술 특별장학금	0명		7명	550,000	1명	100,000
계통건설 장학금	0명		2명	200,000	0명	

솔브릿지장학금(현금지급)	0명		0명		54명	5,400,000
솔브릿지장학금(봉사)	0명		0명		65명	15,070,000
솔브릿지장학금(학비감면)	0명		0명		265명	855,687,747
교내 경시(경연)대회	0명		0명		18명	3,580,000
한국어교육 지원장학금	0명		0명		692명	394,434,000
학업장려장학금	0명		0명		267명	160,619,000
계절학기 장학금	0명		0명		12명	1,141,800
해외연수장학금	0명		0명		2명	2,900,000
영어회화(재이수자)	0명		1명	138,100	0명	
합 계	1677명	1,489,948,334	2152명	2,049,571,811	3339명	3,385,499,092

- 출처: 학생복지처

- 최근 3년간 우리대학의 외국인 유학생 장학금 지급실적을 살펴보면 2007년 1677명에게, 1,489,948,334원, 2008년 2152명에게 2,049,571,811원, 2009년 3339명에게 3,385,499,092원이 지급되었음.

- 이는 우리대학이 외국인 유학생유치를 통해 국제화하기 위해 노력한 것으로 판단할 수 있으며, 그 평가 결과는 매우 우수한 수준으로 평가됨.

4) 평가척도

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가점수	20	16	12	8	4

- 우수한 외국인유학생의 지속적인 유치와 대학의 국제화 달성을 위한 실현가능성과 연계하여 평가

- 전년도 대비 외국인 성적우수 장학금의 증가, 외국인 유학생 1인당 수혜액의 증가, 해외협약체결대학에서 유학 온 외국인학생에 대한 별도 장학금의 유무, 외국인 유학생의 전공능력향상을 위한 별도의 장학금지원사업의 유무로서 평가.

- 평가척도

A: 4항목 일치, B: 3항목 일치, C: 2항목 일치, D: 1항목 일치, E: 일치사항 없음

6-2-3 외국인유학생 기숙사 수용현황(20)

1) 평가지표

평가지표	외국인 학생의 기숙사 수용 현황은 우수한가?
------	--------------------------

- 이 평가지표는 대학 특성화 영역인 국제화지표임.
- 우리 대학의 외국인 유학생들에 대한 기숙사 수용현황을 측정함
- 정성적 평가로서 최근 3년간(2007-2009) 우리 대학의 실태를 분석하여 평가함.

2) 평가결과

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가결과	○				
평가점수	20	16	12	8	4

- 우리 대학의 외국인 기숙사 수용현황은 최근 3년간 100%에 달하고 있어 매우 우수한 것으로 평가됨.

3) 평가결과 분석

- 아래의 표에서와 같이 최근 3년간 우리 대학의 외국인 유학생 수는 2007년 409명, 2008년 786명, 2009년 968명(4월 1일 기준)으로 계속 증가하고 있음.
- 이에 따라서 기숙사 수용 외국인 유학생 수도 2007년 409명, 2008년 786명, 2009년 968명(4월 1일 기준)으로 증가하고 있음.
- 최근 3년간 우리 대학의 외국인 유학생은 총 2,163명이고, 기숙사수용 외국인학생 수도 총 2,163명에 달하여 외국인학생 기숙사 수용률이 100%를 보이고 있음.

<표 9> 최근 3년간 외국인 유학생 기숙사 수용현황

년도	2007	2008	2009	합계
외국인 유학생수	409(명)	786(명)	968(명)	2,163(명)
기숙사 수용 외국인유학생수	409(명)	786(명)	968(명)	2,163(명)
비율	100%	100%	100%	100%

- 산식: 2007년-2009년 기숙사 수용 외국인학생 수
2007년-2009년 외국인학생 수×100
- 출처: 국제협력처 유학생관리팀

4) 평가척도

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가점수	20	16	12	8	4

- 이 평가지표는 정성적 평가항목으로서 동일규모 대학 간의 비교 보다는 최근 3년간 우리 대학의 현황 추이를 점검하여 평가함.
- 외국인 유학생의 특수성을 고려한 교육환경 개선노력과 기숙사 수혜학생 규모를 기준으로 한 연계성 평가.
- 외국인유학생 전용 기숙사의 유무, 외국인유학생 기숙사시설의 증가여부, 전년도 대비 외국인 유학생 기숙사유치율의 증가여부, 외국인유학생 생활종합관리시스템 유무 등을 기준으로 평가함
- 평가척도
A: 4항목 일치, B: 3항목 일치, C: 2항목 일치, D: 1항목 일치, E: 일치사항 없음
- 외국인 유학생에는 교환학생, 어학연수생, 방문학생 등은 제외한 순수 유학생만 포함됨.

6-3. 외국인 교원(100)

6-3-1 외국인 전임교원 비율 (60)

1) 평가지표

평가지표	외국인 전임교원 확보현황은 우수한가?
------	----------------------

- 이 평가지표는 대학 특성화 영역인 국제화지표임.
- 대학교육의 국제화를 위한 외국인 전임교원 수를 측정함.
- 우리 대학과 동일한 규모 대학(재학생 5천명-1만명)들과의 상대 비교를 통하여 평가함.

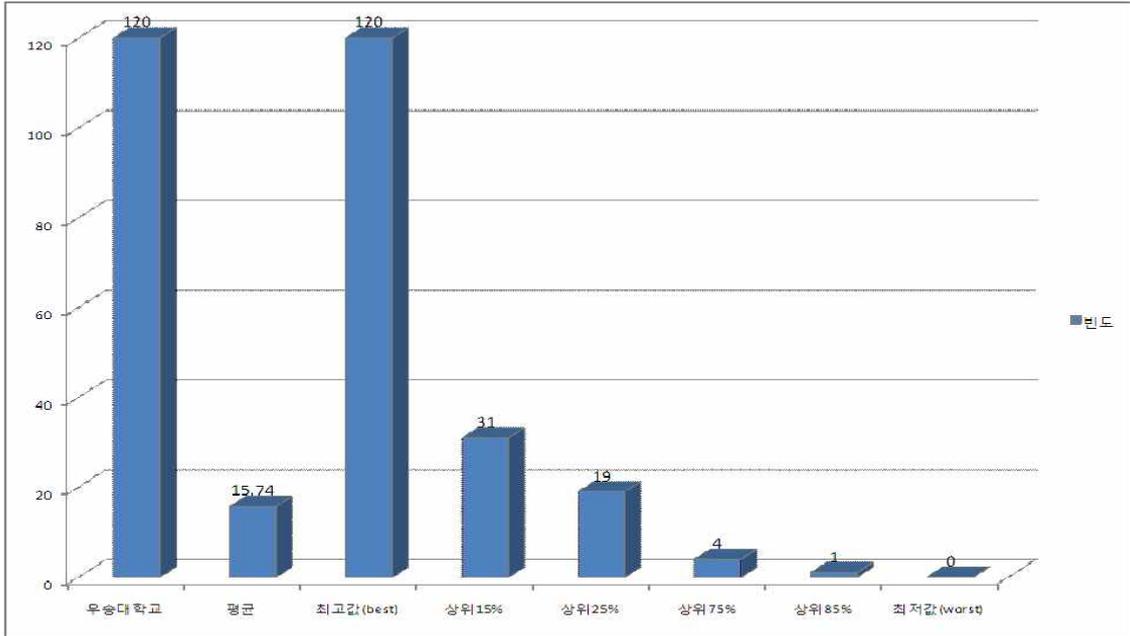
2) 평가결과

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가결과	○				
평가점수	60	48	36	24	12

- 우리 대학이 확보하고 있는 전임강사 이상의 외국인 전임 교원수는 2009학년도 현재 120명으로 매우 우수한 것으로 평가됨.

3) 평가결과 분석

- 산식: 외국인 교원 전임강사, 조교수, 부교수, 정교수의 합계
- 112명+2명+6명+0명=120명(2009학년도 정보공시자료 기준)
- 2009학년도 현재 우리 대학의 외국인 전임교원은 120명으로 나타남
- 우리 대학과 동일한 규모(재학생 5천명-1만명)의 38개 대학 중에서 1위에 해당되는 것으로 평가됨(아래 그림 참조)



4) 평가척도

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가척도 (값)	1위-6위 (120명-31명)	7위-15위 (28명-13명)	16위-22위 (11명-8명)	23위-29위 (6명-4명)	30위-38위 (1명-0명)
평가점수	60	48	36	24	12

- 평가척도는 우리 대학과 동일한 규모의 대학(재학생수 5천명-1만명) 38개 대학 중에서 서열 순으로 5단계 기준으로 분류하여 설정함.

6-3-2 외국인교원 인건비 비율 (40)

1) 평가지표

평가지표	외국인 전임교원에게 지급되는 인건비는 적절한가?
------	----------------------------

- 본 평가는 우리 대학의 전임교수 중 외국인 교수에게 지급되는 인건비현황과 비

율을 측정함.

- 정성적 평가지표로서 최근 3년간(2006-2008) 우리 대학의 실태를 점검하여 평가함.

2) 평가결과

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가결과		○			
평가점수	40	32	24	16	8

- 2008년 우리대학의 전임 외국인교수에 대한 인건비지급액은 3,009,293,841원으로 전체 전임교수 인건비 중에서 차지하는 비율이 33.7%에 해당함.

3) 평가결과 분석

<표 10> 최근 3년간 전임교수 인건비 지급액

년도	외국인 교수 (명)	인건비 지급액 (원)	1인당 인건비 지급액 (원)	외국인 교수 인건비 비율 (%)
2006	72	2,128,342,870	29,560,318	30.5
2007	91	2,459,299,050	27,025,264	31.1
2008	108	3,009,293,841	27,863,832	33.7

- 출처 : 총무처

- 산식: 전임 외국인교수 인건비 비율=외국인 전임교수 인건비지급액/전체 전임교수인건비 지급총액×100

- 최근 3년간 우리학교 외국인전임교원에게 지급된 인건비 지급총액과 비율은 2006년 2,128,342,870원 30.5%, 2007년 2,459,299,050원 31.1%, 2008년 3,009,293,841원 33.7% 로 매년 상승하고 있으며 그 비율도 증가하고 있음.

4) 평가척도

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가점수	40	32	24	16	8

- 국제화전략의 실현을 위한 우수 외국인교원의 유치에 지원되는 재정지원 시스템과 전년도 대비 확대·발전되었는지에 대한 정성적 평가.
- 외국인교원의 인건비 총액의 년차별 증가, 교원 1인당 인건비지급액 증가, 외국인교수인건비 비율의 증가, 내국인교원 1인당 인건비 대비 고저 등을 기준으로 평가함.
- 평가척도
A: 4항목 일치, B: 3항목 일치, C: 2항목 일치, D: 1항목 일치, E: 일치사항 없음

6-4. 대외협력(100)

6-4-1 외국대학 교류협력 실적 (40)

1) 평가지표

평가지표	외국대학과 교류협력 실적은 우수한가?
------	----------------------

- 이 지표는 우리 대학의 외국대학과의 교류협력 실적이 어느 정도인지 측정함.
- 우리 대학과 동일한 규모 대학(재학생 5천명-1만명)들과의 상대 비교를 통하여 평가함.

2) 평가결과

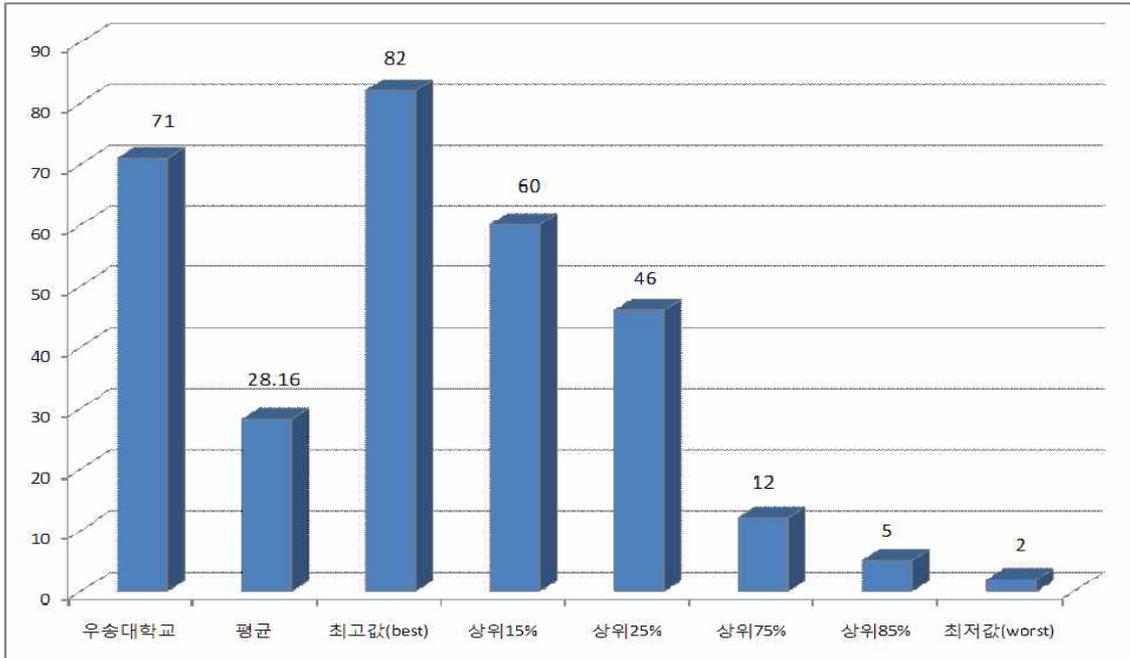
평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가결과	○				
평가점수	40	32	24	16	8

- 우리 대학과 동일한 규모의 해외대학과의 교류협력실적은 71건으로 나타났으며, 매우 우수한 것으로 평가됨.

3) 평가결과 분석

- 산식: 교류협력체결 외국대학의 총 개수 (대학알리미 [외국대학 교류협력 실적])
- 2009학년도 우리 대학의 해외대학 교류협력 체결실적은 총 71건으로 나타남.

- 우리 대학과 동일한 규모(재학생 5천명-1만명)의 38개 대학 중에서 2위에 해당되는 것으로 평가됨(아래 그림 참조)



4) 평가척도

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가척도 (값)	상위 15%이상 (82~60)	상위 25%이상 (53~46)	상위 25%미만 하위 25%이상 (43~12)	하위 25%미만 (10~5)	하위 15%미만 (4~2)
평가점수	40	32	24	16	8

- 평가척도는 우리 대학과 동일한 규모의 대학(재학생수 5천명-1만명) 38개 대학 중에서 서열 순으로 5단계 기준으로 분류하여 설정함.

6-4-2. 대외협력 지원시스템 현황 (60)

1) 평가지표

평가지표	국제화전략을 체계적으로 추진하고 달성하기위한 구체적이고 효율적인 실행지원체계를 수립하고 운영하고 있는가?
------	--

- 국제화를 위한 대외협력사업과 in-bound & out-bound 학생교류 및 세계적인 brand가치 달성을 위한 대학의 조직과 지원시스템에 대한 효율성을 정성적으로 평가함.

2) 평가결과

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가결과	○				
평가점수	60	48	36	24	12

- 우리 대학의 대외협력 지원시스템은 매우 우수한 것으로 평가됨.

3) 평가결과 분석

- 대학의 brand향상과 체계적이면서도 총력적인 국제화달성을 위해 2009년 1월 노벨평화상 후보로 거론되고 있는 세계적으로 유명한 John E. Endicott 교수를 총장으로 추대하였고 또한 같은 해 국제교류처 처장에 감사원교수(국적: 중국)를 임명하여 국내 대학의 국제화추진조직으로서 전무한 강력한 조직을 설립하였음.
- 또한 대외협력을 주관하는 전담부서인 국제교류처가 2005년 설치되어 현재 대외협력을 담당하는 국제교류팀과 out-bound/in-bound학생을 전담하는 유학생 관리팀으로 구성되어 활발하게 운영되고 있음 (아래 그림 참조).
- 외국인유학생의 한국어 구사능력의 향상을 위해 전담기관인 한국어교육원을 설치
 - 운영하고 있음.
- 해외협력기관과 학생교류를 위한 해당 국가의 언어를 체계적으로 교육하기 위한 목적으로 외국어교육원이 설치·운영되고 있음.
- 현재 더 많은 학생들에게 국제화역량강화의 혜택과 범위를 부여하기 위해 지속적인 노력이 대학차원에서 계획되어 실행되고 있으며 그 노력의 하나로서 2010년 개원을 목표로 한 중국의 수도인 북경소재 북경외국어대학에 우리 대학에서 직접 운영하는 우송캠퍼스가 설립 중에 있음.
- 국제화를 위한 실행계획은 실천을 위한 절차와 방법이 합리적이고 자원 확보 계

획이 확실하며 실행계획 추진을 위한 여건이 잘 갖추어져 실현 가능성이 매우 높음.
 - 우리 대학의 장기 발전계획에 따른 실행계획은 예정대로 추진되고 있으며 목표 대비 달성정도가 매우 우수함.



[그림 7] 우송대학교 행정부서의 조직도

4) 평가척도

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가점수	60	48	36	24	12

- 대학의 국제화 추진을 위한 조직과 협력체계 및 실행계획수립 여부 평가
- 학교의 장 또는 실행부서장의 국제화역량, 대외협력 및 국제교류를 위한 독립부서의 설치, inbound/outbound유학생의 언어교육을 목적으로 한 별도기관의 운영여부, 대학차원의 실현가능한 국제화노력 등을 연계하여 판단함.

- 평가척도

A: 5항목일치, B: 4 항목일치, C: 3항목일치, D: 2 항목일치, E: 1항목이내 일치

7. 총 평

- 우리 대학의 자체평가결과 총 득점은 883.7점/1000점이며, 영역별 획득점수는 다음과 같음

영역	점수	영역	점수
학생 영역	120점/150점	교육 및 연구성과 영역	33점/50점
대학재정 및 교육비 영역	35.7점/50점	교육여건 영역	39점/50점
대학운영 영역	280점/300점	국제화 영역	376점/400점
총 점		883.7/1000(88.4%)	

- 이를 백분위로 환산하면 88.4%에 해당되는 수치임.
- 이 수치는 동일규모 일반대학(재학생수 5천명-1만명 기준)과 비교할 때 우리 대학이 상대적으로 우수한 수준임을 나타냄.
- 특히 국제화영역, 대학운영영역 등에서는 매우 우수한 수준인 것으로 평가되나, 교육 및 연구성과 영역, 대학재정 및 교육비 영역, 교육여건 영역은 지속적인 개선이 필요한 것으로 평가됨.

1) 학생 영역

가) 현황

평가 영역	평가항목 (가중치)	평 가 지 표(가중치)	평 가 등 급					점수	비고
			E	D	C	B	A		
1.영역 학생 영역 (150)	1-1. 신입생 (60)	1. 정원내 모집 신입생 총원율(24)				●		19.2	
		2. 입학전형유형별 선발결과(18)				●		14.4	
		3. 신입학경쟁률(9)			●			5.4	
		4. 기회균형선발학생비율(9)			●			5.4	
	1-2. 재학생 (90)	1. 재학률(18)			●			10.8	
		2. 중도탈락률(18)			●			10.8	
		3. 외국인학생비율(13.5)					●	13.5	
		4. 해외대학학점교류 학생수비율(13.5)					●	13.5	
		5. 기업맞춤형교육과정 학생비율(13.5)					●	13.5	
		6. 기업인턴십프로그램 학생비율(13.5)					●	13.5	
합 계							120		
총 계		평가지표 소계: 10개			점 수: 120/150(80%)				

나) 강점 및 개선점

- 학생영역에 대한 평가결과는 우수한 수준으로 나타남.
- 특히 외국인 학생비율, 해외대학 학점교류 학생수 비율, 기업맞춤형 교육과정학생 비율, 기업인턴십 프로그램 학생비율 등의 지표는 매우 우수한 수준으로 평가됨.
- 이는 우리 대학이 추진해온 실용중심, 현장중심 교육 그리고 특성화 방향인 국제화 교육에 의한 결과임.
- 또한 신입생충원율, 입학전형유형별 선발결과 등의 지표에서도 우수한 수준인 것으로 평가되었고, 신입학경쟁율, 기회균형선발학생비율, 재학률, 중도탈락율 등의 지표에서는 보통 수준인 것으로 평가됨.
- 결과적으로 입학률과 재학율을 높이기 위한 대학의 정책 개선이 요구됨.

2) 교육 및 연구성과 영역

가) 현황

평가 영역	평가항목 (가중치)	평 가 지 표(가중치)	평 가 등 급					점수	비고
			E	D	C	B	A		
2 영역 교육 및 연구성과 영역 (50)	2-1. 교육 성과 (25)	1. 취업률(13.75)					●	13.75	
		2. 정규직취업률(5)			●			3	
		3. 전공일치취업률(5)			●			3	
		4. 진학률 (1.25)	●					0.25	
	2-2. 연구 성과 (25)	1. 전임교원 1인당 논문: 국내실적(1.25)		●				0.5	
		2. 전임교원 1인당 논문: 국제실적(1.25)	●					0.25	
		3. 전임교원 1인당 논문: 학진등재지(후보포함) 실적(1.25)	●					0.25	
		4. 전임교원 1인당 논문: SCI급/SCOPUS 학술지 실적(1.25)	●					0.25	
		5. 전임교원 1인당 저역서 실적(1.25)	●					0.25	
		6. 전임교원 1인당 교내연구비수혜실적(6.25)			●			3.75	
		7. 전임교원 1인당 교외연구비 수혜실적(10)			●			6	
		8. 전임교원 1인당 기술이전 건수(0.5)				●		0.4	
		9. 전임교원 1인당 기술이전 수입료(0.75)				●		0.6	
		10. 전임교원1인당 특허출원(0.5)			●			0.3	
		11. 전임교원1인당 특허등록(0.75)			●			0.45	
합 계							33		
계	평가지표 소계 : 15개		점수 : 33/50 (66%)						

나) 강점

- 교육 및 연구성과 영역은 전체적으로 보통 수준인 것으로 평가됨.

- 대학정보공시제의 핵심지표인 취업률은 매우 우수한 수준으로 평가됨.
- 그러나 취업의 질적 수준을 가늠할 수 있는 정규직 취업률, 전공일치 취업율은 보통 수준인 것으로 평가되었으며, 전임교수의 교내외 연구비 수혜실적이나 특허의 출원 및 등록 건수도 보통 수준인 것으로 평가됨.

다) 개선점

- 전임교수의 연구실적 관련 항목들과 졸업생들의 진학률은 매우 부족한 수준으로 나타나 취업을 위한 교육뿐만 아니라, 더 높은 수준의 학문 분야에 학생들의 지적 호기심을 진작하는 학교 구성원의 노력이 요망됨.
- 연구실적의 경우 장기간에 걸친 개선책이 요구되며, 특히 논문 및 저서를 출판하기 위한 학교 구성원의 노력이 요망됨.
- 연구결과를 외부에 알리고, 기술이전을 위한 사이트의 운영, 특허 출원 및 특허 등록을 위한 학교차원에서 지원해주는 서비스의 개발이 필요함.

3) 대학재정 및 교육비 영역

가) 현황

평가 영역	평가항목 (가중치)	평가 지표(가중치)	평가 등급					점수	비고
			E	D	C	B	A		
3 영역 대학재정 및 교육비 (50)	3-1. 대학재정 (30점)	1. 수익용 기본자산 확보율(5)			●			3	
		2. 부채등록금비율(5)			●			3	
		3. 사립대 교비자금 중 법인전입금비율(5)					●	5	
		4. 사립대 교비자금 중 인건비비율(1.5)		●				0.6	
		5. 외국인 전임교원 인건비 비율(5)					●	5	
		6. 재정지원수혜사업 실적(1.5)			●			0.9	
		7. 당해 재정지원 수혜 금액(2)			●			1.2	
		8. 사립대 등록금 의존율(2)			●			1.2	
		9. 사립대 등록금 환원율(3)				●		2.4	
	3-2. 대학 교육비 (20점)	1. 사립대 학생 1인당 교육비(4)			●			2.4	
		2. 장학금 수혜율(4)				●		3.2	
		3. 학생 1인당 장학금(5)				●		4	
		4. 수혜자 1인당 장학금(2)			●			1.2	
		5. 교내 장학금 의존율(2)			●			1.2	
		6. 교내 장학금 수혜 의존율(1)			●			0.6	
		7. 평균 등록금(1)			●			0.6	
8. 등록금 인상률(1)		●					0.2		
합 계							35.7		
총 계	평가지표 소계 : 17개		점수 35.7/50(71.4%)						

나) 강점

- 우리 대학 자체평가 결과, 대학재정 및 교육비영역에서는 법인전입금 비율, 외국인전임교원 인건비 비율, 등록금 환원율, 장학금 수혜율, 학생1인당 장학금 등의 지표에서 우수한 것으로 나타남.
- 이는 바로 우리 대학 재정의 건전성을 보여주는 것임.

다) 개선점

- 우리 대학의 자체평가 결과 수익용 기본자산 확보, 부채등록금, 인건비비율, 재정 지원 사업 수혜, 등록금의존율, 학생 1인당 교육비, 장학금 의존율, 수혜자 1인당 장학금, 평균 등록금 등의 지표에서는 보통 수준으로 나타나 개선의 여지가 있는 것으로 평가됨.
- 등록금 인상률의 경우 매우 높은 것으로 평가되지만, 이는 2007년 이후 등록금산정방식 변화에 따른 (등록금예고제, 학점제 → 학기제) 일시적 현상임.

4) 교육여건 영역

가) 현황

평가 영역	평가항목 (가중치)	평가 지표(가중치)	평가 등급					점수	비고
			E	D	C	B	A		
4 영역 교육 여건 (50)	4-1. 전임교원 및 강의(30)	1. 전임교원 확보 현황(3)				●		2.4	
		2. 전임교원 1인당 학생수(편제정원기준)(4.5)			●			2.7	
		3. 전임교원 1인당 학생수(재학생기준)(4.5)					●	4.5	
		4. 산업체경력전임교원현황(4.5)					●	4.5	
		5. 외국인 전임교원현황(4.5)					●	4.5	
		6. 전임교원 강의담당비율(1.5)	●					0.3	
		7. 시간강사 강의담당비율(1.5)			●			0.9	
		8. 20명 미만 소규모강좌비율(3)			●			1.8	
		9. 100명 이상 대규모강좌비율(3)					●	3	
	4-2. 도서관 및 시설(20)	1. 장서보유현황(4)				●		3.2	
		2. 학생 1인당 장서수(4)			●			2.4	
		3. 학생1인당 도서구입비(2)			●			1.2	
		4. 교지확보현황(2)			●			1.2	
		5. 교사시설확보현황(4)					●	4	
		6. 기숙사수용현황(4)			●			2.4	
	합 계							39	
총 계	평가지표 소계 : 15개				점 수 : 39/50(78%)				

나) 강점

- 교육여건영역에서는 산업체 경력 전임교원 현황, 외국인전임교원 현황, 100명이상 대규모 강좌 현황, 교사시설확보 현황, 전임교원 확보현황, 장서보유현황 등의 지표에서는 우수하거나 매우 우수한 것으로 나타남
- 이는 우리 대학의 특성화 및 발전방향인 실용중심, 세계화 중심 대학과 일치하는 결과임.

다) 개선점

- 우리대학의 자체평가 결과 전임교원 1인당 학생수, 시간강사 강의담당비율, 20명 미만 소규모강좌비율, 학생 1인당 장서수, 학생1인당 도서구입비, 교지확보현황, 기숙사수용현황 등과 같이 보통 수준의 평가결과를 나타낸 8개 지표에 대한 개선이 요구됨.
- 이들 지표의 개선이 이루어진다면 우리 대학은 짧은 시간 내에 동일 규모의 일반 대학보다 빠른 발전을 이룰 수 있을 것으로 보임.
- 특히 최하 등급의 평가를 받은 전임교수 강의담당비율 항목에 대한 대학 차원의 빠른 개선이 필요함.

5) 대학운영 영역

가) 현황

평가 영역	평가항목 (가중치)	평 가 지 표(가중치)	평 가 등 급					점수	비고
			E	D	C	B	A		
5 영역 대학 운영 (300)	5-1. 대학장기 발전계획 (120)	1. 목표 및 비전의 적절성(40)				●		32	
		2. 사업계획의 구체성과 체계성(20)					●	20	
		3. 목표 및 전략의 구성원 합의와 인지도(20)				●		16	
		4. 발전 전략의 적절성(20)					●	20	
		5. 발전 전략의 실현 가능성(20)					●	20	
	5-2. 대학특성화 (120)	1. 특성화 계획 수립 정도(40)				●		32	
		2. 특성화 재정 지원 사업 수혜 여부(40)					●	40	
		3. 대학 발전계획과의 연계성(40)					●	40	
	5-3. 위반 내용 및 조치 결과(60)	1. 위반 적발 사항(20)					●	20	
		2. 제재 여부(20)					●	20	
		3. 조치 사항(20)					●	20	
	합 계							280	
총 계	평가지표 소계: 11개		점수 : 280/300(93.3%)						

나) 강점 및 개선점

- 대학운영 영역의 자체평가결과는 매우 우수한 것으로 나타남.
- 대학의 장기발전계획과 대학특성화 계획 항목의 평가지표들은 우수하며, 그에 따른 재정지원사업 수혜도 우수한 것으로 평가됨.
- 또한 위반 적발 사항 및 조치결과 항목에서도 모든 평가지표에서 매우 우수한 것으로 나타남.
- 대학운영영역에서 우리 대학의 약점은 나타나지 않았으나 향후에도 이러한 평가 수준을 유지할 수 있도록 대학의 장기발전계획의 수립과 실천, 특성화의 추구 등에 만전을 기할 필요가 있음.

6) 국제화 영역

가) 현황

평가 영역	평가항목 (가중치)	평가 지표(가중치)	평가 등급					점수	비고
			E	D	C	B	A		
6 영역 국제화 영역 (400)	6-1. 국제화 교육(120)	1. 해외연수 장학금 지급실적(40)				●		32	
		2. 해외대학 학점교류 학생수 비율(40)					●	40	
		3. 전공수업 중 영어전용 강좌비율(20)			●			12	
		4. 외국대학 진학률(20)					●	20	
	6-2. 외국인 학생(80)	1. 외국인 학생 비율(40)					●	40	
		2. 외국인 유학생 장학금 지급실적(20)					●	20	
		3. 외국인학생 기숙사 수용현황(20)					●	20	
	6-3.외국인 교원(100)	1. 외국인 전임교원 비율(60)					●	60	
		2. 외국인 교원 인건비 비율(40)				●		32	
	6-4.대외 협력(100)	1. 외국대학 교류협력 실적(40)					●	40	
		2. 대외협력 지원시스템 현황(60)					●	60	
			합 계						376
총 계	평가지표 소계 : 11개		점 수 : 376/400 (94.0%)						

나) 강점 및 개선점

- 우리 대학 국제화영역은 전반적으로 매우 우수한 수준으로 평가됨.
- 이는 우리 대학이 대학특성화 정책으로서의 국제화교육에 매진한 결과로 판단됨.
- 지표별로는 해외대학 학점교류 학생수 비율, 외국대학 진학률외국인 학생 비율외국인 유학생 장학금 지급실적외국인학생 기숙사 수용현황외국인 전임교원 비율외국

대학 교류협력 실적대외협력 지원시스템 현황 등 전반적 지표에서 고루 매우 우수한 수준으로 평가됨.

- 그리고 해외연수 장학금 지급실적, 외국인 교원 인건비 비율 등의 지표는 우수한 수준으로 평가됨.

- 다만 전공수업중 영어전용강좌 비율의 지표에서는 개선책이 요구되는 것으로 평가됨.

제5장 자체평가의 결과활용 및 개선방향

1. 관련 규정 개정

- 자체평가 상시시행에 대한 내용의 항목을 학칙에 명시
- 상시적 평가체제 구축을 위한 규정 개정: 상시적 독립기구로서 자체평가연구위원회 기능을 대학자체평가위원회규정에 명시

2. 결과의 공시

- 자체평가 결과를 대학 홈페이지에 게시하여 교육 수요자에게 우리 대학의 정보를 공개함.
- 자체평가 결과의 요약을 대학정보공시제에 게시함.
- 대학 전체 학과 및 행정부서, 연구소 등에 평가영역별 평가항목별, 평가지표별 결과 공시를 통하여 대학자체평가의 중요성을 공유하고, 자체평가의 상시 시행에 대한 인식을 확산함.

3. 결과의 활용

- 자체평가결과를 차기 자체평가에서는 학과평가, 행정부서평가, 교수업적평가, 연구소평가 등을 포함한 대학교육 전반에 대한 자체평가 실시의 기초자료로 활용함.
- 자체평가 결과 취약분야에 대한 구체적인 개선책을 수립함.
- 자체평가 결과 강점분야에 대한 지속적인 발전책을 수립함.
- 대학의 장단기 발전계획수립을 위한 기초자료로 활용함.
- 관계기관 및 사회에 대한 우리 대학의 발전 현황과 대학교육의 책무성 홍보에 기초 자료로 활용함.

4. 개선방향

- 우리 대학의 경우 국제화영역, 대학운영영역 등에서는 매우 우수한 수준인 것으로 평가되나, 교육 및 연구성과 영역, 대학재정 및 교육비 영역, 교육여건 영역은 지속적인 개선이 필요한 것으로 평가됨.
- 정성지표를 축소하고 정량지표를 확대 개선하는 방향으로 평가지표에 대한 지속적인 연구개발이 필요함.
- 상시평가 및 자체평가 업무의 부담 경감에 필요한 전산시스템 구축을 위한 기본 자료로 활용함.
- 현재 시행되고 있는 부서별 업무평가, 교수업적 평가와 함께 학과별 혹은 단대별 평가, 연구소 평가 등을 포함한 대학교육 전반에 대한 자체평가 시행을 위한 연구개발이 필요함.