

2018학년도 우송대학교
Culture-Technology융합대학원
자체평가보고서

2019. 1. 25.

우송대학교 Culture-Technology융합대학원

[목 차]

제1장 자체평가 개요

1. 자체평가의 목적
2. 자체평가연구위원회 현황
3. 자체평가 주요 추진일정
4. 자체평가 영역, 항목 및 지표 현황
5. 자체평가 방식
6. 평가등급 선정 방식
7. 자체평가 결과 활용

제2장 자체평가 현황

1. 대학원 발전계획
 - 1.1 대학원 발전계획
2. 교육
 - 2.1 교육과정
 - 2.2 교원
3. 학생
 - 3.1 학생선발
 - 3.2 학생충원
 - 3.3 장학금
 - 3.4 취업률
4. 논문심사 및 학위수여 관리
 - 4.1 논문심사
 - 4.2 학위수여 관리
5. 국제화
 - 5.1 외국인 학생

제3장 자체평가 결과 및 영역별 검토

1. Culture-Technology융합대학원의 자체평가 결과
2. 영역별 검토

제1장 자체평가 개요

1. 자체평가의 목적

- 우송대학교 대학원 자체평가를 통해 Culture-Technology융합대학원의 교육현황에 대한 자기점검을 실행하여 대학원 교육의 자율적인 질 관리와 사회적 책무성을 제고함.
- 우송대학교 대학원 자체평가 결과를 공개하고, 그 정보를 제공함으로써 학생, 학부모, 기업체 등 교육 수요자의 알 권리를 보장함
- 자체평가 결과를 토대로 향후 Culture-Technology융합대학원의 발전계획을 개선하고, 추진 실적을 점검하는 체제를 구축하고자 함

2. 자체평가연구위원회 현황

연구위원장	연구위원	비고
김 원 교수		(1 영역)
	박종빈 교수	(2 영역)
	한태우 교수	(3 영역)
	고광일 교수	(4,5 영역)

3. 자체평가 주요 추진일정

- 2018년 7월~ 8월: 자체평가 항목 및 평가기준, 평가척도 확정
- 2018년 9월 ~ 10월: 자체평가 기초자료 준비 및 시행
- 2018년 10월 ~ 2019년 1월 11일: Culture-Technology융합대학원 자체평가보고서 집필
- 2019년 1월 25일: Culture-Technology융합대학원 자체평가 보고서 확정
- 2019년 2월 22일: Culture-Technology융합대학원 자체평가 결과 공시

4. 자체평가 영역, 항목 및 지표 현황

평가영역	평가항목	평가지표	비고
1. 대학원 발전계획(10)	1.1 대학원 발전계획(10)	1.1.1 교육목표 및 발전방향의 합리성(5)	★
		1.1.2 발전계획의 실천 가능성(5)	★
2. 교육(35)	2.1 교육과정(20)	2.1.1 교육과정 편성(10)	★
		2.1.2 수업 운영(10)	★
	2.2 교원(15)	2.2.1 전임교원 수(10)	
		2.2.2 전임교원 강의담당비율(5)	
3. 학생(35)	3.1 학생선발(15)	3.1.1 학생선발의 공정성(5)	★
		3.1.2 정원내 신입생 총원률(10)	
	3.2 학생충원(10)	3.2.1 중도탈락 학생비율(5)	
		3.2.2 정원내 재학생 충원률(5)	
3.3 장학금(5)	3.3.1 재학생 1인당 장학금(5)		
3.4 취업률(5)	3.4.1 졸업생 취업률(5)		
4. 논문심사 및 학위 수여관리(10)	4.1 논문심사(5)	4.1.1 논문심사의 엄정성(5)	★
	4.2 학위수여 관리(5)	4.2.1 학위수여 관리의 공정성(5)	★
5. 국제화(10)	5.1 외국인학생(10)	5.1.1 외국인 재학생수(5)	
		5.1.2 외국인학생 중도탈락비율(3)	
		5.1.3 외국인학생 학위취득 현황(2)	

※ ★ 표는 정성평가지표임.

5. 자체평가 방식

- 전년도(2017년) 대비 당해 연도(2018년)의 개선도 정량 분석
- Culture-Technology융합대학원의 개선 정도를 자체평가하고 이를 통한 대학원 장기발전 방향 및 추진과제 도출에 활용
- 정성평가지표 및 전년도 대비 자료가 없는 지표는 대학원의 자체평가기준 적용

6. 평가등급 선정 방식

- 각 평가지표별로 개선도 평가등급을 최우수, 우수, 양호, 보통, 개선 등 5등급으로 구분하여 등급별로 점수를 부여하고, 증가시와 감소시의 개선도를 평가등급별로 각각 제시함

제2장 자체평가 현황

[평가등급 산정 예]

<증가시>

평가등급(점수)	최우수(5)	우수(4)	양호(3)	보통(2)	개선(1)
전년도대비 비교 결과	120% 이상	105~119%	91~105%	81~90%	80% 이하

<감소시>

평가등급(점수)	최우수(5)	우수(4)	양호(3)	보통(2)	개선(1)
전년도대비 비교 결과	89% 이하	90%~100%	101~109%	110~119%	120% 이상

- Culture-Technology융합대학원 자체평가의 종합결과에 대한 등급은 다음과 같이 산정함

평가등급	최우수	우수	양호	보통	개선
총점	90.0 이상	80.0~89.9	70.0~79.9	60.0~69.9	60.0미만

7. 자체평가 결과 활용

- 자체평가연구위원회의 평가 결과는 대학내 구성원간의 공유를 통하여 자체평가의 근본 취지인 대학원 교육의 질을 향상시키고 대학원 발전의 계기로 삼을 수 있는 기회를 마련하고자 함.
- 자체평가 결과를 공시함으로써 수요자에 대해 객관적 정보를 제공함.
- 자체평가 결과를 2019학년도 이후 Culture-Technology융합대학원 발전계획 수립 및 학과 개편, 정원 조정에 반영함.

1. 대학원 발전계획(10)

1.1 대학원 발전계획(10)

1.1.1 교육목표 및 발전방향의 합리성(5)

[평가지표]

평가지표 정의	이 지표는 대학원 발전계획에서 교육목표 및 발전방향이 합리적으로 설정되었는가를 정성적으로 평가함
---------	---

[평가현황]

학과	평가등급(점수)
공학·디자인융합학과	5

평가내용 및 개선안	Culture-Technology융합대학원 발전계획은 4차 산업혁명 등 대외적인 환경변화에 적극적으로 대처하기 위해 수립되었으며, 교육목표 및 발전방향이 합리적으로 설정되었고, 그에 따른 실행과제 및 방안이 구성원들의 의견수렴과정을 거쳐서 적절하게 수립된 것으로 평가됨
------------	--

[평가기준]

평가등급(점수)	최우수(5)	우수(4)	양호(3)	보통(2)	개선(1)
구성원 의견수렴정도	2	1.6	1.2	0.8	0.4
환경변화의 반영정도	1	0.8	0.6	0.4	0.2
교육목표 및 발전방향의 합리성	2	1.6	1.2	0.8	0.4

1.1.2 발전계획의 실천가능성(5)

[평가지표]

평가지표 정의	이 지표는 수립된 대학원 발전계획이 실제로 어느 정도 실천가능한지를 정성적으로 평가함
---------	---

[평가현황]

학과	평가등급(점수)
공학·디자인융합학과	5

평가내용 및 개선안	Culture-Technology융합대학원의 발전계획은 학부와의 유기적 연계 운영, 해당 학문분야의 변화 반영, 지역사회의 산업과의 협력 등 발전계획의 실천 방안이 구체적으로 제시되고 있음
------------	---

[평가기준]

평가등급(점수)	최우수(5)	우수(4)	양호(3)	보통(2)	개선(1)
학부와의 연계성	1	0.8	0.6	0.4	0.2
학문적 변화의 반영 정도	2	1.6	1.2	0.8	0.4
산업분야와의 협력	2	1.6	1.2	0.8	0.4

2. 교육(35)

2.1 교육과정(20)

2.1.1 교육과정 편성(10)

[평가지표]

평가지표 정의	이 지표는 대학원의 교육과정이 교육목적 및 교육목표에 기초하여 학칙 및 관련 규정에 따라서 체계적으로 편성되었는가를 정성적으로 평가함
---------	--

[평가현황]

학과	전공(코스)	평가등급(점수)
공학·디자인융합학과	디자인·게임·영상융합전공	10
	IT융합전공	10

평가내용 및 개선안	Culture-Technology융합대학원의 교육과정은 4차 산업혁명시대를 맞이하여 해당 학문분야 및 산업분야의 변화를 반영하고, 새로운 이론의 발전과 산업 현장의 적용성이 높은 교과목을 학칙 및 규정에 입각하여 편성하고 있음.
------------	---

[평가기준]

평가등급(점수)	최우수(10)	우수(8)	양호(6)	보통(4)	개선(2)
이론 발전 반영 정도	5	4	3	2	1
산업현장 적용성	5	4	3	2	1

2.1.2 수업운영(10)

[평가지표]

평가지표 정의	이 지표는 대학원 수업운영 및 관리가 적절하게 이루어지고 있는지에 대해서 정성적으로 평가함
---------	--

[평가현황]

학과	전공(코스)	평가등급(점수)
공학·디자인융합학과	디자인·게임·영상융합전공	10
	IT융합전공	10

평가내용 및 개선안	Culture-Technology융합대학원의 수업운영은 정해진 시간표에 따라서 시행되고 있으며, 결강에 대한 사전 보고와 그에 대한 보강이 적절하게 이루어지고 있음.
------------	--

[평가기준]

평가등급(점수)	최우수(10)	우수(8)	양호(6)	보통(4)	개선(2)
수업시간 준수	5	4	3	2	1
결강에 대한 보강	5	4	3	2	1

2.2 교원(15)

2.2.1 전임교원수(10)

[평가지표]

평가지표 정의	이 지표는 해당 학과 및 전공의 전임교원수를 평가함
---------	------------------------------

[평가현황]

학과	전공(코스)	2017년 (A)	2018년 (B)	개선도 (B/A, %)	평가등급 (점수)
공학·디자인융합학과	디자인·게임·영상융합전공	5	5	100	8
	IT융합전공	5	5	100	8

평가내용 및 개선안	해당 학문분야의 기초지식과 최신 이론을 전공한 전임교원을 확보하여 대학원 교육과정 운영 및 학사 지도를 충실하게 수행하고 있음
------------	--

[평가기준]

평가등급(점수)	최우수(10)	우수(8)	양호(6)	보통(4)	개선(2)
전년도대비 비교 결과	110% 이상	100~109%	91~99%	81~90%	80% 이하

2.2.2 전임교원 강의담당비율(5)

[평가지표]

평가지표 정의	이 지표는 해당 학과 및 전공에서 개설한 전체 강의 학점수 중 전임교원이 담당한 강의 학점수를 평가함
---------	--

[평가현황]

학과	2017년 (A, %)	2018년 (B, %)	개선도 (B/A, %)	평가등급 (점수)
공학·디자인융합학과	50.0%	19.2%	38.4%	1

산식: 전임교원 담당강좌 학점수/학년도별 전체 개설강좌 학점수

평가내용 및 개선안	전임교원 강의담당 현황 - 2017년 30학점/60학점 - 2018년 15학점/78학점 전임교원 강의담당비율을 50% 이상으로 개선해야 함
---------------	--

[평가기준]

평가등급(점수)	최우수(5)	우수(4)	양호(3)	보통(2)	개선(1)
전년도대비 비교 결과	110% 이상	100~109%	91~99%	81~90%	80% 이하

3. 학생(35)

3.1 학생선발(15)

3.1.1 학생선발의 공정성(5)

[평가지표]

평가지표 정의	이 지표는 학과 및 전공별 학생 선발이 전형 기준과 일정에 맞게 적절하게 시행되었는지를 정성적으로 평가함
---------	--

[평가현황]

학과	평가등급(점수)
공학·디자인융합학과	5

평가내용 및 개선안	내국인, 외국인 등 전형별 입학 사정의 공정성, 면접시험의 객관성 등에 기초하여 전형 일정에 맞게 시행되고 있음
---------------	--

[평가기준]

평가등급(점수)	최우수(5)	우수(4)	양호(3)	보통(2)	개선(1)
전형별 입학사정	2.5	2.0	1.5	1.0	0.5
면접시험	2.5	2.0	1.5	1.0	0.5

3.1.2 정원내 신입생 충원률(10)

[평가지표]

평가지표 정의	이 지표는 해당 학과 및 전공별 정원내 입학정원에서 실제 모집된 정원내 학생수를 평가함
---------	--

[평가현황]

학과	2017년 (A, %)	2018년 (B, %)	개선도 (B/A, %)	평가등급 (점수)
공학·디자인융합학과	50.0	100.0	200	10

산식: 대학원별 정원내 입학생수 / 대학원별 정원내 입학정원(9.1기준)

평가내용 및 개선안	신입생 충원현황 - 2017년 4명/8명, 2018년 7명/7명
------------	--

[평가기준]

평가등급(점수)	최우수(10)	우수(8)	양호(6)	보통(4)	개선(2)
충원률(%)	90-100%	70~89%	50~69%	40~49%	50% 이하

3.2 학생충원(10)

3.2.1 중도탈락 학생 비율(5)

[평가지표]

평가지표 정의	이 지표는 재적 학생수 대비 미등록 및 미복학 제적, 자퇴 등 중도탈락 학생수를 평가함
---------	--

[평가현황]

학과	2017년(A, %)	2018년(B, %)	개선도(B/A, %)	평가등급(점수)
공학·디자인융합학과	0%	2.3%	2.3	5

산식: 중도탈락학생수/재적학생수(9.1기준)

평가내용 및 개선안	중도탈락학생 현황 - 2017년 0명/27명, 2018년 1명/44명 0%에서 2.3%로 증가하였지만 매우 우수한 수준임
------------	---

[평가기준]

평가등급(점수)	최우수(5)	우수(4)	양호(3)	보통(2)	개선(1)
전년도대비 비교 결과	89% 이하	90~100%	101~109%	110~119%	120% 이상

3.2.2 정원내 재학생 충원율(5)

[평가지표]

평가지표 정의	이 지표 해당 학과 및 전공별 정원내 학생정원 중 실제로 재학하고 있는 정원내 학생수를 평가함
---------	--

[평가현황]

학과	2017년(A, %)	2018년(B,%)	개선도 (B/A, %)	평가등급 (점수)
공학·디자인융합학과	61.5%	86.7%	141.0%	5

산식: 정원내 재학생수/정원내 학생 정원 × 100(9.1기준)

평가내용 및 개선안	정원내 재학생 충원현황 - 2017년 8명/13명 - 2018년 13명/15명
------------	---

[평가기준]

평가등급(점수)	최우수(5)	우수(4)	양호(3)	보통(2)	개선(1)
전년도대비 비교 결과	120% 이상	105~119%	90~104%	80~89%	79% 이하

3.3 장학금(5)

3.3.1 재학생 1인당 장학금(5)

[평가지표]

평가지표 정의	이 지표는 대학원 재학생 1인당 연간 수혜 받는 장학금을 평가함
---------	-------------------------------------

[평가현황]

학과	2017년(A)	2018년(B)	개선도(B/A, %)	평가등급(점수)
공학·디자인융합학과	1,536천원	1,334천원	86.8	4

산식: 교내외 장학금 수혜 총액 / 재학생수(9.1기준)

평가내용 및 개선안	장학금 지급현황 - 2017년 87,252천원/57명 - 2018년 126,778천원/95명
------------	---

[평가기준]

평가등급(점수)	최우수(10)	우수(8)	양호(6)	보통(4)	개선(2)
전년도대비 비교 결과	120% 이상	105~119%	90~104%	80~89%	79% 이하

3.4 졸업생취업률(5)

3.4.1 졸업생 취업률(5)

[평가지표]

평가지표 정의	이 지표는 학과 및 전공별 졸업자중 취업자수를 평가함
---------	-------------------------------

[평가현황]

학과	2017년(A,%)	2018년(B,%)	개선도(B/A, %)	평가등급(점수)
공학·디자인 융합학과	100%	100%	100%	5

산식: 학생 취업자수 / 졸업자수 × 100(10.1기준)

평가내용 및 개선안	졸업생 취업현황 - 2017년 3명/3명(유학생 10명) - 2015년 3명/3명(유학생 6명)
---------------	---

[평가기준]

평가등급(점수)	최우수(5)	우수(4)	양호(3)	보통(2)	개선(1)
전년도대비 비교 결과	100% 이상	90~99%	80~89%	70~79%	69% 이하

4. 논문심사 및 학위수여 관리(10)

4.1 논문심사(5)

4.1.1 논문심사의 엄정성(5)

[평가지표]

평가지표 정의	이 지표는 학위논문심사의 엄정성을 평가함
---------	------------------------

[평가현황]

학과	평가등급(점수)
공학·디자인융합학과	5

평가내용 및 개선안	Culture-Technology융합대학원에서는 학위논문심사 과정과 절차가 공포된 절차와 방법에 입각하여 엄격하고 공정하게 시행되고 있음
---------------	--

[평가기준]

평가등급(점수)	최우수(5)	우수(4)	양호(3)	보통(2)	개선(1)
심사과정의 공정성, 합리성	5	4	3	2	1

4.2 학위수여 관리(5)

4.2.1 학위수여 관리의 공정성(5)

[평가지표]

평가지표 정의	이 지표는 학위수여 관리의 엄정성을 평가함
---------	-------------------------

[평가현황]

학과	평가등급(점수)
공학·디자인융합학과	5

평가내용 및 개선안	Culture-Technology융합대학원 공학·디자인융합학과의 학위수여 관리는 정해진 절차와 방법에 입각하여 엄격하고 공정하게 시행되고 있음
---------------	---

[평가기준]

평가등급(점수)	최우수(5)	우수(4)	양호(3)	보통(2)	개선(1)
수여관리의 공정성, 합리성	5	4	3	2	1

5. 국제화(10)

5.1 외국인 학생(10)

5.1.1 외국인 재학생수(5)

[평가지표]

평가지표 정의	이 지표는 학과 및 전공별 외국인 재학생 수를 평가함
---------	-------------------------------

[평가현황]

학과	2017년(A)	2018년(B)	개선도(B/A, %)	평가등급(점수)
공학·디자인융합학과	34	69	202.9%	5

산식: 학년도별 외국인 재학생수의 합(9.1기준)

평가내용 및 개선안	외국인 재학생 수 현황 - 2017년 34명(중국) - 2018년 69명(중국) 외국인 재학생수는 증가하였으나, 중국일변도의 국적을 다변화해야 함
---------------	--

[평가기준]

평가등급	최우수(5)	우수(4)	양호(3)	보통(2)	개선(1)
전년도대비 비교 결과	100% 이상	90~99%	80~89%	70~79%	69% 이하

5.1.2 외국인학생 중도탈락 비율(3)

[평가지표]

평가지표 정의	이 지표는 외국인 재적학생수 대비 미등록 및 미복학 제적, 자퇴 등 중도탈락 학생수를 평가함
---------	---

[평가현황]

학과	2017년(A, %)	2018년(B, %)	개선도(B/A, %)	평가등급(점수)
공학·디자인융합 학과	0%	0%	-	3.0

산식: 중도탈락학생수/재적학생수(9.1기준)

평가내용 및 개선안	외국인학생 중도탈락 현황 - 2017년 0명/34명 - 2018년 0명/69명 외국인학생의 중도탈락 외국인 학생은 0명으로 매우 우수한 수준임
---------------	--

[평가기준]

평가등급(점수)	최우수(3.0)	우수(2.4)	양호(1.8)	보통(1.2)	개선(0.6)
전년도대비 비교 결과	89% 이하	90%~100%	101~109%	110~119%	120% 이상

5.1.3 외국인 재학생 학위취득 현황(2)

[평가지표]

평가지표 정의	이 지표는 학과 및 전공별 외국인 재학생의 학위 취득자 수를 평가함
---------	---------------------------------------

[평가현황]

학과	2015년(A)	2016년(B)	개선도(B/A, %)	평가등급(점수)
공학·디자인융합 학과	13	9	69.2	0.4

산식: 학기별 외국인 재학생의 학위취득자수의 합

평가내용 및 개선안	외국인 재학생 학위취득현황 - 2017년 13명 - 2018년 9명
---------------	---

[평가기준]

평가등급	최우수(2.0)	우수(1.6)	양호(1.2)	보통(0.8)	개선(0.4)
전년도대비 비교 결과	100% 이상	90~99%	80~89%	70~79%	69% 이하

제3장 자체평가 결과 및 영역별 검토

1. Culture-Technology융합대학원의 자체평가 결과

- Culture-Technology융합대학원의 자체평가 결과는 우수한 수준이며, 평가지표별 현황은 다음과 같음

[Culture-Technology융합대학원의 자체평가 결과 현황]

평가영역	평가항목	평가지표(가중치)	결과
1. 대학원 발전계획 (10)	1.1 대학원 발전계획 (10)	1.1.1 교육목표 및 발전방향의 합리성(5)	5
		1.1.2 발전계획의 실천 가능성(5)	5
2. 교육(35)	2.1 교육과정(20)	2.1.1 교육과정 편성(10)	10
		2.1.2 수업 운영(10)	10
	2.2 교원(15)	2.2.1 전임교원 수(10)	8
		2.2.2 전임교원 강의담당비율(5)	1
3. 학생(35)	3.1 학생선발(15)	3.1.1 학생선발의 공정성(5)	5
		3.1.2 정원내 신입생 충원률(10)	10
	3.2 학생충원(10)	3.2.1 중도탈락 학생비율(5)	5
		3.2.2 정원내 재학생 충원률(5)	5
	3.3 장학금(5)	3.3.1 재학생 1인당 장학금(5)	2
	3.4 취업률(5)	3.4.1 졸업생 취업률(5)	5
4. 논문심사 및 학위 수여관리(10)	4.1 논문심사(5)	4.1.1 논문심사의 엄정성(5)	5
	4.2 학위수여 관리(5)	4.2.1 학위수여 관리의 공정성(5)	5
5. 국제화(10)	5.1 외국인학생(10)	5.1.1 외국인 재학생수(5)	5
		5.1.2 외국인학생 중도탈락비율(3)	3
		5.1.3 외국인학생 학위취득 현황(2)	0.4
합 계(100)			89.4

2. 영역별 검토

1) 대학원 발전계획

- Culture-Technology융합대학원의 중장기 발전계획은 대학원의 교육목표를 토대로 하여 제4차 산업혁명시대에 적합한 세부목표가 제시되고 이를 기반으로 발전계획이 수립되었으며, 핵심적인 추진목표를 설정하고, 그 실천을 위한 자체평가 체계를 갖추고 있음.

- 4차 산업혁명시대를 맞이하여 교육과정 편성, 학부와의 유기적 연계운영, 지역사회와의 산업과의 협력 등 발전계획의 실천 방안이 구체적으로 제시되고 있음

2) 교육

- Culture-Technology융합대학원의 교육목적, 교육목표에 기초하여 교육과정을 편성·운영하고 있음.

- 특히 IT융합전공에서는 학부의 SW중심대학 지원사업과 연계하여 학석사연계과정 운영 등 수요자 중심의 특화된 교과과정을 개설하고 있음 .

- 대학원 학칙 및 학칙 시행세칙을 통하여 대학원 교육과정 및 수업 운영 전반에 대한 내용을 명문화하고 있음.

- Culture-Technology융합대학원 교육과정 편성과 운영은 학칙 및 관련 규정에 따라 엄정하고 체계적으로 이루어지고 있음.

- 교육과정 개정은 4차 산업혁명시대에 필요한 학과별 학문적·사회적 요구 및 여건을 수용하면서, 교수와 학생의견을 수렴·반영하도록 하고 있음.

- 수업계획서 배포, 강의진행 현황 및 휴·보강 관리 등은 적절하게 이루어지고 있으며, 성적평가 및 강의평가도 규정과 절차에 따라서 진행되고 있음.

- 전임교원 수는 적절한 수준을 유지하고 있으나 전임교원 강의담당비율은 저조한 것으로 나타나 대학원 교과목에 전임교수 배정을 강화해야 함.

3) 학생

- 집단적으로는 대학원 입학설명회, 개별적으로는 학과장 및 전공주임교수를 통한 대학원 입학 홍보를 시행하고 있으나 우수 학부생을 대학원 유치를 위한 시스템 구축이 필요함

- 입학전형은 공정하게 시행되고 있으나, Culture-Technology융합대학원의 특성을 반영하여 우수인재를 선발할 수 있는 제도 마련이 필요함

- Culture-Technology융합대학원 정원내 신입생 충원률, 정원내 재학생 충원률의 개선도는 우수하지만, 정원내 입학정원수가 소규모(7명)이므로 이를 증대하여 충원할

수 있는 장기적 대책이 필요함.

- 재학생에 대한 1인당 장학금 지급액의 개선도는 보통 수준이나 졸업생 취업률은 우수한 수준임.

4) 논문 심사 및 학위수여 관리

- 논문지도 방법, 교수당 논문지도 학생 선정, 논문심사 위원 구성 및 심사 절차 등이 규정에 의거하여 적합하게 시행되고 있음
- 지도교수에 의한 연구윤리 검증과정을 철저히 거치고 있음.
- 논문공개 발표방법인 구술시험도 학과 및 전공별로 사전에 기안된 결재문서에 의거하여 시행되고 있음
- 매 학기별 논문지도를 실시하고, 지도 내역을 대학원 학사 시스템에 입력하도록 규정하여 실질적인 논문지도를 통한 실적으로 연계될 수 있도록 시스템을 정비할 필요가 있음
- 학위논문과 관련된 전공 교수 및 대학원생의 의견을 수렴하여 논문지도를 체계적으로 시행할 수 있는 피드백 시스템 구축 및 활성화가 필요함
- 졸업을 위한 전공 종합시험과 외국어시험은 공정하게 시행 관리되고 있고, 합격기준도 엄격하게 준수되고 있으며, 학위수여를 위한 사정절차도 엄정하게 이루어지고 있음

5) 국제화

- 외국인 재학생수는 증가하였고, 중도탈락학생도 없으나, 학위취득자 수는 감소하고 있음.